

*М. А. Мартин, В. Н. Борисенко*

*Мартин Михаил Андреевич*, студент III курса бакалавриата, кафедра истории Нового и новейшего времени, Институт истории, Санкт-Петербургский государственный университет. Научный руководитель: В.Н. Борисенко.

E-mail: st077094@student.spbu.ru

*Борисенко Виктор Николаевич*, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Нового и новейшего времени, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: v.borisenko@spbu.ru

## **СОВРЕМЕННАЯ РОССИЙСКАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АВСТРАЛИЙСКОГО СОЮЗА**

В статье рассматривается современная российская историография, прямо или косвенно посвящённая объединению британских колоний на территории Австралии в федеративное государство. Рассматриваются выводы авторов и их применимость для дальнейшего исследования федерализации Австралии, а также источники, использованные учёными. В статье представлена критика существующей методологии изучения формирования Австралийского Союза и обозначены перспективы развития данной темы. Делается вывод о слабой изученности российскими учёными непосредственно австралийского федерализма и рассмотрении данного явления в качестве исторического контекста, а не объекта исследования. Подчёркивается необходимость прямого обращения к источникам, касающимся федерализации Австралии, с целью комплексного анализа «изнутри» такого многостороннего процесса, как становление национального государства.

Ключевые слова: федерализация Австралии, российская историография, современная историография, Австралийский Союз.

*M. Martin, V. Borisenko*

*Martin Mikhail Andreevich*, 3<sup>rd</sup> year undergraduate student, Department of Modern and Contemporary History, Institute of History, Saint Petersburg State University. Academic supervisor: V.N. Borisenko

E-mail: st077094@student.spbu.ru

*Borisenko Viktor Nikolaevich*, PhD in History, Associate Professor of the Department of Modern and Contemporary History, Institute of History, Saint Petersburg State University.

E-mail: v.borisenko@spbu.ru

## **THE CONTEMPORARY RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE FEDERATION OF AUSTRALIA**

The article reviews the contemporary Russian historiography related, either directly or indirectly, to the unification of the British colonies in Australia into a federal state. The authors' conclusions, and hence the sources used by scholars, are examined, along with their applicability for further research on the Federation of Australia. The article provides a critique of existing approach for studying the genesis of the Commonwealth of Australia and outlines the topic's future prospects. The conclusion is reached regarding Russian scholars' limited study of the Australian federalism and their understanding of the phenomenon as a historical context rather than a research issue. The necessity of conducting direct references to sources on Australia's Federation is emphasised in order to comprehensively examine "from within" rather a complex process which is the formation of a nation-state.

Key words: the Federation of Australia, Russian Historiography, Contemporary Historiography, the Commonwealth of Australia.

\*\*\*\*\*

История образования Австралийского Союза является современной и перспективной темой исследований. Процесс интересен как уникальный пример становления национального государства на территории, начало колонизации которой разнится с федерализацией лишь на век. Для анализа столь сложного и многостороннего процесса необходимо подробное рассмотрение существующей научной литературы, так или иначе затрагивающей федерализацию Австралии. Говоря об отечественной историографии образования Австралийского Союза, следует отметить, что в дореволюционной и советской традициях не ставилась цель комплексного изучения данной проблемы, а история Австралии в целом рассматривалась либо с утилитарной точки зрения (пример для переложения на собственный опыт)<sup>1</sup>, либо с идеологической (создаваемый советской традицией образ капиталистических стран и поддержка мирового рабочего движения)<sup>2</sup>. Тем не менее существующий пласт изучения истории Австралии сформировал ряд ключевых установок и образов, в той или иной степени повлиявших на сегодняшнее восприятие исследуемой страны российскими учёными. Преимущество подходов, включая отрицательные стороны этого явления, будет рассмотрена в настоящей статье. Поскольку на сегодняшний день не существует работ, где была бы отобрана и проанализирована современная научная литература, посвящённая федерализации Австралии, то настоящее исследование видится конкретным решением такой проблемы. На наш взгляд, публикация каких бы то ни было новых выводов о создании Австралийского Союза невозможна без анализа уже существующего и актуального списка литературы.

Объединение британских колоний на территории Австралии в единое федеративное государство трудно назвать популярной темой в современной российской историографии. С другой стороны, ряд учёных прямо или косвенно касается данного вопроса в своих работах. На наш взгляд,

---

<sup>1</sup>Массов А.Я. Изучение истории Австралии в России: этапы и достижения // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного (к 90-летию со дня рождения Б.Г. Могильницкого). Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Томск, 2019. С. 405.

<sup>2</sup>Там же. С. 405–406.

анализ публикуемого сегодня историографического материала, выявление его сильных и слабых сторон, а также выведение на этой основе перспектив дальнейших исследований может внести положительный вклад в изучение федерализации Австралии. В настоящей статье последовательно рассмотрены отечественные работы 2000-х и 2010-х гг., в той или иной мере касающиеся экономических, социальных, политических и культурных вопросов создания Австралийского Союза, проанализирован подход российских авторов к данной проблеме.

Говоря об экономической истории Австралии, следует выделить диссертацию кандидата экономических наук Ольги Юзефовны Трунсковой «История становления и развития сельского хозяйства Австралии за 200 лет её существования (1788-1988)»<sup>3</sup>. Исходя из рассматриваемого нами вопроса, особый интерес представляет первая глава диссертации, посвящённая обзору основных тенденций становления и развития капитализма в сельском хозяйстве Австралии в XIX – первой половине XX в<sup>4</sup>. Выводы экономиста о ключевом характере овцеводства<sup>5</sup> вкупе с ведущей ролью овечьей шерсти в международной торговле британских колоний в Австралии<sup>6</sup> могут быть применены исследователями при анализе противостояния мелких и средних землевладельцев с богатыми сквоттерами, владевшими огромными территориями, обычно использовавшимися в качестве пастбищ. С нашей точки зрения, этот конфликт стал одним из существенных толчков к осознанию потребности в национальном правительстве, способном проводить единую аграрную политику. Подобное заключение подтверждается в том числе анализом О.Ю. Трунсковой аграрных отношений в Австралии XIX — начале XX в., где она приходит к выводу о преимущественном характере аренды земель у государства в противовес их непосредственному приобретению в частную собственность<sup>7</sup>. Важен также и источниковедческий опыт учёной. Автор прибегает к работе с законодательными актами Великобритании и Австралии XIX–XX вв. о землевладении и землепользовании, налогообложении и других аспектах аграрного сектора экономики, а также исследует соци-

---

<sup>3</sup>Трунсковая О.Ю. История становления и развития сельского хозяйства Австралии за 200 лет её существования (1788-1988): дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2004. 223 с.

<sup>4</sup>Там же. С. 16–80.

<sup>5</sup>Там же. С. 44–48.

<sup>6</sup>Там же. С. 57–64.

<sup>7</sup>Там же. С. 64–80.

ально-экономическую статистику XIX–XX вв., особенно многочисленные издания австралийского бюро аграрной экономики, австралийские статистические ежегодники, квартальные статистические данные об эволюции аграрной экономики международных специализированных организаций<sup>8</sup>. Беря во внимание все преимущества работы, отметим, что она никоим образом не посвящена федерализации Австралии — для нас важны именно озвученные выше аналитические выводы О.Ю. Трунсковой, которые могут быть применены и к процессу объединения британских колоний на континенте. Цель и задачи самой диссертации носят непосредственно экономический характер и направлены на преимущественное решение хозяйственных вопросов.

Продолжая обращение к историографии экономической составляющей федерализации Австралии вкуче с социальным аспектом этого процесса, стоит отметить труды доктора исторических наук Людмилы Николаевны Семёновой, ныне работающей в Беларуси, однако окончившей аспирантуру Московского государственного университета. Выделим статью «Земельные эксперименты в Австралии в 90-х гг. XIX в.»<sup>9</sup>, на страницах которой исследуется аграрная политика колоний. Нам трудно согласиться с заключением автора о существовании «государственного социализма» в колониальной Австралии<sup>10</sup>, однако вывод об активном вмешательстве властей в экономику для поддержки некрупных землевладельцев в пику сквоттерам<sup>11</sup> может быть использован, как уже отмечалось выше, в исследовании процесса формирования национального государства на континенте. Статья, однако, опирается на достаточно узкий материал исключительно историографического характера — всего два автора плюс статья из энциклопедического словаря — и практически не привлекает источников<sup>12</sup>, что, к сожалению, не позволяет говорить об источниковедческих преимуществах работы. Более того, при конструировании образа «рабочего рая» автор опирается на достаточно лестную и в малой степени критическую оценку из словаря Брокгауза и Ефрона,

---

<sup>8</sup>Трунсковая О.Ю. История становления... С. 166–182.

<sup>9</sup>Семёнова Л.Н. Земельные эксперименты в Австралии в 90-х гг. XIX в. // Вестник Могилёвского государственного университета имени А.А. Кулешова. 2009. №1 (32). С. 16–21.

<sup>10</sup>Там же. С. 16.

<sup>11</sup>Там же. С. 17.

<sup>12</sup>Там же. С. 20–21.

данную ещё в самом начале XX в<sup>13</sup>. В той же степени достаточно осторожно стоит относиться к используемым Л.Н. Семёновой оценкам Павла Григорьевича Мижужева, красноречиво и с очевидной эмоциональной окраской назвавшего один из своих трудов «Счастливой Австралией» — именно на него и ссылается автор<sup>14</sup>.

Следующая статья учёной под названием «Государственный сектор в экономике британских доминионов в XIX-XX вв.: оценки и интерпретации»<sup>15</sup> содержит весьма интересный для рассматриваемой проблемы вывод. Л.Н. Семёнова заключает, что единое австралийское государство для его населения есть не что иное, как всеобщее предприятие всего австралийского народа<sup>16</sup>. Собственно, такое восприятие австралийцами национального государства в достаточной мере вписывается в исследование его формирования и становления, а посему статья видится применимой для рассматриваемой проблемы. Переходя к недостаткам работы, вновь отметим, что в ней применительно к Австралии не содержится источниковедческого анализа и непосредственного обращения к материалу XIX в<sup>17</sup>. На наш взгляд, наличие такого обращения особенно важно при работе с экономической статистикой и выведении экономических генерализаций, которые характерны для трудов Л.Н. Семёновой: автор, например, вновь говорит о «государственном социализме», замечая при том, что он был «средним» по сравнению с «наименьшим» в Канаде и «максимальным» в Новой Зеландии<sup>18</sup>.

Наконец, ещё одной работой Л.Н. Семёновой, представляющей для нас интерес, является её диссертация на соискание учёной степени доктора исторических наук «Политика социального реформизма в британских доминионах в последней трети XIX – начале XX в.»<sup>19</sup>. Учёная выдвигает тезис о высокой степени институционализации австралий-

---

<sup>13</sup>Там же. С. 16.

<sup>14</sup>Там же. С. 17.

<sup>15</sup>Семёнова Л.Н. Государственный сектор в экономике британских доминионов в XIX-XX вв.: оценки и интерпретации // Учёные записки УО ВГУ имени П.М. Машерова. 2010. Т. 9. С. 114-118.

<sup>16</sup>Там же. С. 116–117.

<sup>17</sup>Там же. С. 118.

<sup>18</sup>Там же. С. 116.

<sup>19</sup>Семёнова Л.Н. Политика социального реформизма в британских доминионах в последней трети XIX – начале XX в.: автореф. ... дис. канд. ист. наук. Минск, 2012. 47 с.

ской экономики, начавшейся как раз в последней трети XIX в<sup>20</sup>. Обратим внимание, что именно на указанный период приходится расцвет федералистского движения в Австралии, выступавшего за ту самую институционализацию различных сфер жизни австралийского общества в национальных масштабах. Отметим, что в данной работе тезис о «государственном социализме» модифицируется до «значительного государственного сектора»<sup>21</sup>, что видится нам положительным терминологическим сдвигом. Также Л.Н. Семёнова, подобно О.Ю. Трунковой, подчёркивает целенаправленную политику австралийских властей по борьбе с крупным землевладением посредством сдачи в аренду участков мелким и средним собственникам<sup>22</sup> — важность этого вывода для изучения образования Австралийского Союза уже рассматривалась выше. Диссертация, в отличие от рассмотренных ранее статей автора, имеет как широкую историографическую базу, так и внушительный корпус источников<sup>23</sup>, что, безусловно, можно считать её преимуществом. Тем не менее отечественная часть историографии представлена, как правило, работами времён Российской империи<sup>24</sup> и Советского Союза<sup>25</sup>, для которых характерна свойственная прежним эпохам тенденциозность: личная симпатия имперских авторов к диковинной «Счастливой Австралии» или, напротив, идеологическая окраска марксистского толка, непременно прослеживаемая в советских трудах. Что касается источников, то здесь интересующиеся федерализацией Австралией найдут много важного материала. Автором были изучены многочисленные законодательные акты, принимаемые в рамках политики социального реформизма, указаны официальные публикации и в редких случаях сборники документов, а также отражён ход дебатов по тому или иному законопроекту<sup>26</sup>. Более того, Л.Н. Семёнова приводит в качестве источника прессу и статистические данные<sup>27</sup> — таким образом, читателю представляется разносторонний и ценный материал, который может быть использован при изучении федерализации Австралии, например для оценки масштабов возмож-

---

<sup>20</sup>Там же. С. 2.

<sup>21</sup>Там же. С. 4.

<sup>22</sup>Там же. С. 5–6.

<sup>23</sup>*Семёнова Л.Н.* Политика социального реформизма... С. 8–17.

<sup>24</sup>Там же. С. 8.

<sup>25</sup>Там же. С. 9–10.

<sup>26</sup>Там же. С. 17–18.

<sup>27</sup>Там же.

ностей и степени поддержки колониальных властей в конце XIX в., что было одним из очевидных факторов объединения колоний. Резюмируя работы Л.Н. Семёновой, можно отметить их точечную направленность на конкретную проблему социального реформизма, которая разработана автором достаточно подробно и обстоятельно, однако следует также учесть и некоторую степень идеологизированности работ в духе социал-демократии, подкрепляющуюся подбором отечественной литературы. Это, однако, нисколько не умаляет большого значения исследований Л.Н. Семёновой для рассматриваемой нами темы, поскольку тщательный анализ экономической политики в Австралии конца XIX в. — обязательное условие обстоятельного изучения процесса формирования австралийского национального государства.

От экономической составляющей перейдём к политической. Здесь следует выделить монографию кандидата исторических наук Натальи Сергеевны Скоробогатых «История Австралии. XX век»<sup>28</sup>. В книге нам интересна её первая глава «Австралия накануне XX века»<sup>29</sup>, которая как раз начинается с экономических аспектов и продолжается политическими. Автор подчёркивает ключевую роль золота и овечьей шерсти в экономике Австралии и не забывает упомянуть о колоссальном значении золотой лихорадки для австралийской государственности<sup>30</sup>. На наш взгляд, такие выводы важны в том числе при изучении федерализации Австралии, поскольку именно золотая лихорадка вкупе с борьбой за пастбища стала катализатором крупных социальных изменений, приведших к рождению нации и появлению национального государства. Н.С. Скоробогатых также приходит к уже знакомому нам выводу об активном поощрении государством частной инициативы и, таким образом, поддержке населения<sup>31</sup>. Переходя к политической составляющей, автор отмечает, что золотая лихорадка и последовавшая за ней общественная трансформация привели к стремительному развитию демократических институтов в колониальной Австралии<sup>32</sup>. Надо учитывать, что именно этот первый демократический опыт открыл впоследствии дорогу на политическую арену федералистам, поэтому вывод крайне важен в рам-

---

<sup>28</sup>Скоробогатых Н.С. История Австралии. XX век. М.: Институт востоковедения РАН, 2015. 452 с.

<sup>29</sup>Там же. С. 6–46.

<sup>30</sup>Там же. С. 6.

<sup>31</sup>Скоробогатых Н.С. История Австралии... С. 10.

<sup>32</sup>Там же. С. 12–13.



как исследуемой нами темы. Н.С. Скоробогатых отмечает колоссальную роль прессы в формировании политического ландшафта Австралии, упоминая при этом одного из лидеров федералистов Альфреда Дикина<sup>33</sup>. Заметим, что именно в газетах своё первое пристанище находили сторонники объединения колоний, включая сэра Генри Паркса, чья активная политическая деятельность также упоминается автором<sup>34</sup>. Более того, в главе рассказывается и о массовой синофобии<sup>35</sup> — неприязни к китайцам, которая, на наш взгляд, была одним из ключевых двигателей национализма и, соответственно, объединения Австралии. Завершается глава кратким изложением хода образования Австралийского Союза<sup>36</sup>, однако информация, с нашей точки зрения, изложена слишком кратко и установочно. Тем не менее весьма важным видится компактное перечисление причин, подтолкнувших австралийцев, с точки зрения автора, к объединению: бурное экономическое развитие, необходимость защищать континент от внешней угрозы, зарождение национальной культуры и национальной элиты, её доминирование в средствах массовой информации, одобрение метрополией создания единой Австралии<sup>37</sup>. Заметным и безусловным плюсом монографии является обширный источниковедческий и историографический анализ — в рассматриваемой нами главе сделано 149 сносок, содержащих российскую, английскую и австралийскую литературу, а также источники XIX в.<sup>38</sup> Работа Н.С. Скоробогатых, таким образом, содержит примечательные сведения о федерализации Австралии и, что особенно важно, имеет небольшой параграф, посвящённый исключительно этому процессу. С другой стороны, весь проанализированный нами фрагмент включен в монографию в качестве подводки к основному тексту, который концентрируется уже на XX в., поэтому книгу «История Австралии. XX век», к сожалению, нельзя назвать трудом по исследуемой нами теме.

На фоне всех озвученных работ выгодно выделяется современное во всех смыслах исследование Елизаветы Станиславовны Сауковой «Проблема создания Австралийской Федерации в интерпретации Альфреда

---

<sup>33</sup>Там же. С. 16.

<sup>34</sup>Там же. С. 27.

<sup>35</sup>Там же. С. 30.

<sup>36</sup>Там же. С. 37–46.

<sup>37</sup>Там же. С. 37–46.

<sup>38</sup>Там же. С. 381–387.

Дикина (1880-1900)»<sup>39</sup>, ёмко оформленное в небольшую статью. На её страницах представлен анализ рефлексии федералистского опыта одного из лидеров в деле объединения колоний Альфреда Дикина. В сущности, автору удалось проанализировать исследуемую нами проблему в дискурсе самих австралийских федералистов, что является большим методологическим преимуществом работы. В статье прослеживается интерпретация чувственного восприятия А. Дикина<sup>40</sup>, попытка понять ход его мыслей, логику<sup>41</sup>. Наконец, под занавес статьи даётся обзор терминологической базы политика<sup>42</sup>, что особенно ценно при исследовании федералистского дискурса «изнутри». Работа Е.С. Сауковой, опирающаяся как на современную историографию, так и на разнообразный спектр источников, включая воспоминания самого А. Дикина<sup>43</sup>, является, с нашей точки зрения, редким примером обращения (и вполне удачного обращения) непосредственно к проблеме образования Австралийского Союза.

Также отметим ещё одну статью Е.С. Сауковой «Формирование политического концепта «Австралийская нация» в австралийской периодике середины XIX в.»<sup>44</sup>. Она, на наш взгляд, является лучшей в отечественной историографии на данный момент. На страницах работы представлены графические изображения частоты упоминания фразы «австралийская нация» в колониальной периодике на протяжении XIX в.<sup>45</sup>, что видится весьма талантливым сведением эмпирических данных для дальнейших умозаключений о национальном строительстве в Австралии, включая подтверждение тезиса Бенедикта Андерсона о формировании наций «печатным капитализмом»<sup>46</sup>. В статье, помимо всего прочего, анализируется эволюция понятия «нация» в австралийском контексте, что отвечает современной методологии истории понятий и развития политических языков. Применение новых подходов в столь слабо разработанной теме

<sup>39</sup>Саукова Е.С. Проблема создания Австралийской Федерации в интерпретации Альфреда Дикина (1880-1900) // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. №8 (337). С. 74–78.

<sup>40</sup>Там же. С. 75.

<sup>41</sup>Там же. С. 76.

<sup>42</sup>Там же. С. 77.

<sup>43</sup>Там же. С. 77–78.

<sup>44</sup>Саукова Е.С. Формирование политического концепта «Австралийская нация» в австралийской периодике середины XIX в. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2019. №1. С. 35–43.

<sup>45</sup>Там же. С. 37.

<sup>46</sup>Там же С. 35.

открывает возможность для формирования сильной отечественной школы изучения истории Австралии — вопрос упирается в кадры — количество исследователей, готовых применять качественно новые подходы к, казалось бы, старым или непопулярным проблемам. Досадным видится факт столь редкого применения озвученных выше методов к истории образования единого национального государства на территории Австралии, равно как и мизерное количество цитирований подобных трудов.

Продолжая рассмотрение положительных тенденций, обратимся к опыту источниковедческого анализа и критического подхода к историографии. Крупнейшим, на наш взгляд, отечественным специалистом по истории Австралии на сегодняшний день является доктор исторических наук Александр Яковлевич Массов. В статье «Документальные материалы по истории Австралии XIX – начала XX века в архивах и библиотеках Петербурга» исследователь приводит места хранения источников по истории Австралии<sup>47</sup>, в том числе связанных с рассматриваемой нами темой. Так, например, в Российском государственном архиве военно-морского флота можно найти документальный материал о федерализации Австралии глазами русских моряков<sup>48</sup>. В Российском государственном историческом архиве хранятся дипломатические источники, включая донесения российских консулов<sup>49</sup>, особенно подробно исследованные учёным. Серьёзный анализ этого материала свидетельствует об успехах в отечественном источниковедении австралийской истории.

Для нашей проблемы крайне важна статья А.Я. Массова «Российские консулы в Мельбурне о развитии федералистского движения в Австралии и проблемах формирования Австралийского Союза (конец XIX – начало XX вв.)»<sup>50</sup>. В ней учёный через призму восприятия российских консулов смотрит на изучаемый нами вопрос. А.Я. Массов подчёркивает, что процесс федерализации Австралии сопровождался серьёзными разногласиями, среди которых представителям Российской империи наи-

<sup>47</sup>Массов А.Я. Документальные материалы по истории Австралии XIX – начала XX века в архивах и библиотеках Петербурга // Сборник научных статей, посвящённый 70-летию профессора Виктора Владимировича Сергеева. СПб., 2016. С. 82–92.

<sup>48</sup>Там же. С. 85.

<sup>49</sup>Там же. С. 88.

<sup>50</sup>Массов А.Я. Российские консулы в Мельбурне о развитии федералистского движения в Австралии и проблемах формирования Австралийского Союза (конец XIX – начало XX вв.) // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2014. №13. С. 99–112.

более ярко бросался в глаза конфликт интересов между Новым Южным Уэльсом и Викторией<sup>51</sup>. Также автор обращает наше внимание на образ внешней угрозы, в том числе российской, использовавшийся для более убедительного оправдания скорейшего объединения колоний — этим пользовался даже будущий первый премьер-министр Австралии Эдмунд Бартон<sup>52</sup>. Серьёзным преимуществом работы является опора на большое количество архивного материала вкупе с его интерпретацией на основе корпуса научной литературы. Донесения представителей, где дотошно зафиксировано наблюдаемое консулами положение дел, являются, безусловно, крайне важным источником<sup>53</sup>. Следует, однако, отметить, что в статье рассматривается именно отношение российских консулов к происходящим событиям. Яркий тому пример — подробное описание их неверия в скорый успех объединения колоний<sup>54</sup>. Работа, таким образом, предоставляет ценные материалы по образованию Австралийского Союза, однако сама её цель заключается, скорее, не в непосредственном анализе этого процесса, а в рассмотрении его восприятия определёнными лицами. Тем не менее всё то же описание консулами неверия федералистам содержит ссылку на положение дел в самой Австралии, например во фразе: «Австралийцы страстно дорожат своей местной автономией»<sup>55</sup>. Это, в свою очередь, создаёт возможность для смены ракурса преимущественно на самих австралийцев и их отношение к объединению колоний и участие в нём.

Существующая проблема расстановки акцентов в исследованиях подводит нас к вопросу восприятия австралийской истории в России, которую весьма подробно и обстоятельно рассматривает А.Я. Массов. Здесь принципиальное значение имеет работа учёного «Изучение истории Австралии в России: этапы и достижения»<sup>56</sup>. В ней историк справедливо замечает, что как в Российской империи<sup>57</sup>, так и в Советском Союзе<sup>58</sup>

<sup>51</sup> Там же. С. 103.

<sup>52</sup> Там же. С. 104.

<sup>53</sup> Там же. С. 110–112.

<sup>54</sup> Массов А.Я. Российские консулы... С. 105–107.

<sup>55</sup> Там же. С. 107.

<sup>56</sup> Массов А.Я. Изучение истории Австралии в России: этапы и достижения // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного (к 90-летию со дня рождения Б.Г. Могильницкого). Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Томск, 2019. С. 404–411.

<sup>57</sup> Там же. С. 405.

<sup>58</sup> Там же. С. 405–406.

складывался определённый стереотип изучения Австралии, продиктованный утилитарными интересами конкретной эпохи и культурной парадигмы. Дискурсивность и примат государственного интереса видны, на наш взгляд, и сейчас. В подтверждение к этому вновь обратимся к статье А.Я. Массова, где автор приводит популярные в наше время темы по истории Австралии, к которым относится концепция устойчивого развития в государстве, его внешняя торговля и опыт мультикультурализма на его территории<sup>59</sup>. Конъюнктурность тематики, с нашей точки зрения, очевидна. В работе А.Я. Массова «К вопросу об изучении и преподавании истории Австралии»<sup>60</sup> также можно отметить, что Австралийский Союз представляет интерес как субъект международных отношений, в особенности экономических<sup>61</sup>. Более того, наиболее активное преподавание истории Австралии ведётся как раз на факультете международных отношений<sup>62</sup>, чего нельзя сказать об историческом факультете.

Подведём итоги. Современная российская историография образования Австралийского Союза представлена крайне малым числом авторов, которые, однако, весьма талантливо, хоть и преимущественно опосредованно, освещают некоторые аспекты процесса. Федерализация Австралии рассматривается либо как исторический контекст к другому изучаемому явлению (например, развитию социального законодательства), либо выступает средством, через которое можно исследовать связанный с ней объект или подвести к нему (например, становление Австралийского Союза уже после объединения колоний). Огромной проблемой видится сохранение конъюнктурной дискурсивности, нацеленной на рассмотрение Австралии в качестве диковинной южной страны, своего рода её отождествление исключительно с географическим объектом. В ином же случае Австралия рассматривается как «социальная лаборатория» для анализа практик, желаемых или не желаемых в своём государстве, а также как торговый партнёр/конкурент и субъект международных отношений. На наш взгляд, позитивным сдвигом в историографии было бы обращение к источникам по федерализации Австралии и их дальнейшая интерпретация в собственно австралийском дискурсе, рас-

---

<sup>59</sup>Там же. С. 407.

<sup>60</sup>Массов А.Я. К вопросу об изучении и преподавании истории Австралии // Вестник Ишимского государственного педагогического института имени П.П. Ершова. 2014. №2 (14). С. 96–102.

<sup>61</sup>Там же. С. 96.

<sup>62</sup>Там же. С. 98.

смотрение проблемы объединения колоний «изнутри», а не «снаружи». Такое положительное изменение является, с нашей точки зрения, вопросом времени, поскольку всё более расширяющийся доступ к источникам, включая массу оцифрованного материала, недоступного ранее, открывает отечественной историографии перспективы, ограниченные естественными препятствиями прежде. Принимая во внимание критический анализ историографии и активное использование новых источников А.Я. Массовым, а также исследование непосредственно австралийского курса Е.С. Сауковой с опорой на современную методологию истории, уже сегодня можно говорить о серьёзных шагах в сторону положительного российского историографического сдвига.

#### ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

*Akademicheskij slovar' teorii i istorii imperij [Academic dictionary of the theory and history of Empires].* Saint-Petersburg: Izd-vo SPbGU, 2012. 728 p.

Академический словарь теории и истории империй. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 2012. 728 с.

Massov A. J. *Dokumental'nye materialy po istorii Avstralii XIX – nachala XX veka v arhivah i bibliotekah Peterburga [Documentary Materials on the History of Australia during the XIX – Early XX Century in the Archives and Libraries of Saint Petersburg]* in *Sbornik nauchnyh statej, posvjashhjonnyj 70-letiju professora Viktora Vladimirovicha Sergeeva.* Saint Petersburg, 2016. P. 82–92.

Массов А. Я. Документальные материалы по истории Австралии XIX – начала XX века в архивах и библиотеках Петербурга // Сборник научных статей, посвящённый 70-летию профессора Виктора Владимировича Сергеева. СПб., 2016. С. 82–92.

Massov A. J. *Izuchenie istorii Avstralii v Rossii: jetyapy i dostizhenija [Studying the History of Australia in Russia: Stages and Achievements]* in *Tvorcheskaja laboratorija istorika: gorizonty vozmozhnogo (k 90-letiju so dnja rozhdenija B.G. Mogil'nickogo). Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem.* Tomsk, 2019. P. 404–411.

Массов А. Я. Изучение истории Австралии в России: этапы и достижения // Творческая лаборатория историка: горизонты возможного (к 90-летию со дня рождения Б.Г. Могильницкого). Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Томск, 2019. С. 404–411.

Massov A. J. *K voprosu ob izuchenii i prepodavanii istorii Avstralii [On the Issue of Study and Teaching of Australian History]* in *Vestnik Ishimskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta imeni P.P. Ershova*. 2014. No. 2 (14). P. 96–102.

Массов А. Я. К вопросу об изучении и преподавании истории Австралии // Вестник Ишимского государственного педагогического института имени П.П. Ершова. 2014. №2 (14). С. 96–102.

Massov A. J. *Rossijskie konsuly v Mel'burne o razvitii federalistskogo dvizhenija v Avstralii i problemah formirovanija Avstralijskogo Sojuza (konec XIX – nachalo XX vv.) [Russian Consuls in Melbourne Concerning Development of Federalist Movement in Australia and Issues of Shaping of Australian Commonwealth (Late 19th – Early 20th Centuries)]*, in *Trudy kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni*. 2014. No. 13. P. 99–112.

Массов А. Я. Российские консулы в Мельбурне о развитии федералистского движения в Австралии и проблемах формирования Австралийского Союза (конец XIX – начало XX вв.) // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2014. №13. С. 99–112.

Saukova E. S. *Problema sozdanija Avstralijskoj Federacii v interpretacii Al'freda Dikina (1880-1900) [The Problem of the Federation of Australia in the Interpretation of Alfred Deakin (1880-1900)]* in *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2014. No. 8 (337). P. 74–78.

Саукова Е. С. Проблема создания Австралийской Федерации в интерпретации Альфреда Дикина (1880-1900) // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. №8 (337). С. 74–78.

Saukova E. S. *Formirovanie politicheskogo koncepta «Avstralijskaja nacija» v avstralijskoj periodike serediny XIX v. [Formation of the “Australian Nation” Political Concept In the Australian Periodicals of the Mid XIX Century]* in *Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta*. 2019. No. 1. P. 35–43.

Саукова Е. С. Формирование политического концепта «Австралийская нация» в австралийской периодике середины XIX в. // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2019. №1. С. 35–43.

Semjonova L. N. *Gosudarstvennyj sektor v jekonomike britanskih dominionov v XIX–XX vv.: ocenki i interpretacii [The Public Sector in the Economy of the British Dominions in the 18<sup>th</sup>–19<sup>th</sup> Centuries: Assessments and Interpretations]* in *Uchjonye zapiski UO VGU imeni P.M. Masherova*. 2010. Vol. 9. P. 114–118.

Семёнова Л. Н. Государственный сектор в экономике британских доминионов в XIX–XX вв.: оценки и интерпретации // Учёные записки УО ВГУ имени П.М. Машерова. 2010. Т. 9. С. 114–118.

Semjonova L. N. *Zemel'nye jeksperimenty v Avstralii v 90-h gg. XIX v. [Land Experiments in Australia in the 1890s]* in *Vestnik Mogiljovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. A. Kuleshova*. 2009. No. 1 (32). P. 16–21.

Семёнова, Людмила Николаевна. Земельные эксперименты в Австралии в 90-х гг. XIX в. // *Вестник Могилёвского государственного университета имени А.А. Кулешова*. 2009. №1 (32). С. 16–21.

Semjonova L. N. *Politika social'nogo reformizma v britanskih dominionah v poslednej treti XIX – nachale XX v. [Policy of Social Reform in the British Dominions at the End of XIX – at the Beginning of XX c.]*: avtoref. ... dis. kand. ist. nauk. Minsk, 2012. 47 p.

Семёнова Л. Н. Политика социального реформизма в британских доминионах в последней трети XIX – начале XX в.: автореф. дис. канд. ист. наук. Минск, 2012. 47 с.

Skorobogatyh N. S. *Istorija Avstralii. XX vek [The History of Australia. The 20<sup>th</sup> century]*. M.: Institut vostokovedenija RAN, 2015. 452 p.

Скоробогатых Н. С. История Австралии. XX век. М.: Институт востоковедения РАН, 2015. 452 с.

Trunskaja O. J. *Istorija stanovlenija i razvitija sel'skogo hozjajstva Avstralii za 200 let ejo sushhestvovanija (1788-1988) [The History of the Formation and Development of Agriculture in Australia for 200 Years of Its Existence (1788-1988)]*: dis. ... kand. jekon. nauk. Saint Petersburg, 2004. 223 p.

Трунская О. Ю. История становления и развития сельского хозяйства Австралии за 200 лет её существования (1788-1988): дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2004. 223 с.