

# РЕЦЕНЗИИ

*А. В. Смолин*

Смолин Анатолий Васильевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории Нового и новейшего времени института истории СПбГУ.

E-mail: a.smolin@spbu.ru

## **СОВЕТСКИЕ СПЕЦСЛУЖБЫ В БОРЬБЕ С КОНТРРЕВОЛЮЦИЕЙ. СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ<sup>1</sup>**

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-09-00383.*

В рецензии даётся оценка научно-популярной книги А. В. Макарова, посвящённой деятельности советских спецслужб в конце 1920 –х – начале 1930-х годов. В книге имеется обширный биографический материал об участниках событий. В приложении дан карикатурный материал эмигрантской печати о СССР.

*Ключевые слова:* разведка, контрразведка, преступление, ОГПУ, резидент, агент.

---

<sup>1</sup>Рецензия на книгу: *Макаров А. В.* Триумф или провал Лубянки? Спецоперация ОГПУ по похищению в Париже генерала А. П. Кутепова. М., 2018 – 424 с. – ISBN 978-5 4465 18-60-9.

*Smolin Anatoly Vasilievich*, Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Modern and Contemporary history, Institute of History, St-Petersburg State University.

E-mail: a.smolin@spbu.ru

## **SOVIET SPECIAL SERVICES IN THE FIGHT AGAINST COUNTER-REVOLUTION. MODERN READING<sup>2</sup>**

The reported study was funded by RFBR according to the research project № 19-09-00383.

This review evaluates the popular science book of A. V. Makarov, devoted to the activities of the Soviet special services in the late 1920s and early 1930s.

The book has extensive biographical material about the participants in the events. The annex contains caricatured material of the emigrant press about the USSR.

*Key words*: intelligence, counterintelligence, crime, OGPU, resident, agent.

\*\*\*\*\*

Одним из направлений современного исторического описания советского прошлого стало его негативное изображение. Не стала исключением и представленная книга, позиционируемая, как научно-популярное издание. При этом слово популярное вовсе не означает недостоверное.

Всякая публикация, претендующая на хоть какую ни будь научность, начинается с критического анализа источников. Какие же источники использовал автор для рецензируемой работы. Прежде всего,

---

<sup>2</sup>Book review: Makarov A. V. *Triumf ili proval Lubjanki? Specoperacija OGPU po pohishheniju v Parizhe generala A. P. Kutepova*. Moscow, 2018 – 424 p. – ISBN 978-5 4465 18-60-9.

это издававшаяся в Риге эмигрантская газета «Сегодня»<sup>3</sup>, откуда взято большинство приводимого материала и конечно без всякой проверки. Следующей идёт газета «Возрождение»<sup>4</sup>, издававшаяся на деньги миллионера А.О.Гукасова, далее идут кадетские «Последние новости»<sup>5</sup> П.Н.Милокова, «Руль»<sup>6</sup> под редакцией И. В.Гессена и несколько более мелких газет. По-видимому А.В.Макаров полагает, что эмигрантская печать публиковала только правду и ничего кроме правды, а следовательно проверять её сообщения не имеет смысла, да и дело это уж слишком хлопотное. Следующим источником, на который обильно ссылается автор, являются мемуары перебежчиков. Это воспоминания Г.С.Агабекова, Б.Бажанова, Г.З.Беседовского, В.Г.Кривицкого и др. и их разоблачительные статьи в прессе. Заметим, что других они и написать не могли. Используемые автором воспоминания советского разведчика, П.А.Судоплатова также нуждаются в проверке. Например, в случае с убийством Г.С.Агабекова По данным Судоплатова, его ликвидировали в Париже на явочной квартире, труп закинули в чемодан и выбросили в море, хотя из Парижа до моря путь не близкий. По другим данным его убили осенью 1937 г. в испанской части Пиренеев. Два трупа Агабекова – это интересно. (С.152, 262). Причём достоверность информации источников, автора, судя по всему, не интересует. Потребительское отношение к источнику, которое демонстрируется в данной публикации в принципе не допустимо, в любом печатном издании, так как это ведёт к распространению недостоверной информации, которую неподготовленный читатель будет воспринимать, как истину.

Просматривая источники, на которые опирается автор, его книгу можно было назвать так: « Эмигрантская печать и перебежчики о деятельности ОГПУ в 30-е гг.». Тем более, что книгу дополняют антибольшевистские карикатуры, взятые из прессы. Было бы несправедливо сказать, что автор не привлёк никаких других материалов. Несколько

---

<sup>3</sup>Сегодня: Независимая демократическая газ. – Рига 1919, 17 авг. – 1940, 21 июня

<sup>4</sup>Возрождение: Ежедн. Газ/ Под ред. П.Струве. – Пари ж, 1925, 3 янв. – 1940,7 июня.

<sup>5</sup>Последние новости: Ежедн. Газ. / под ред М.Л.Гольдштейна; П.Н.Милокова. – Париж, 1920, 27 апр. – 1940, 11 июня.

<sup>6</sup>Руль: Rus.demokr. Ztg. / ОТВ. бред И.В.Гессен. – Берлин, 1920, 16 нояб. – 1931,14 окт.

любопытных фактов извлечено из РГАСПИ, АП РФ, ЦА ФСБ РФ, но они тонут в море непроверенного газетного и мемуарного материала.

Следует отметить, что автор не является первым, кто берётся за тему устранения советской разведкой руководителей военной эмиграции. Из последних серьёзных работ, я бы назвал книгу В.И.Голдина «Генералов похищали в Париже»<sup>7</sup>, где на широкой источниковой и историографической базе рассмотрены похищения генералов А.П.Кутепова и Е.К.Миллера.

Приступая к данной теме, А.В.Макарову следовало поставить вопрос, а что нового он хочет внести в существующую историографию? Без ответа на поставленный вопрос работа становится мало продуктивной.

Самому похищению автор отводит не так много места. В большей степени его интересуют советские перебежчики из рядов чекистов и дипломатов. Сама по себе это очень интересная и важная проблема, требующая вдумчивого исследовательского, а не журналистского подхода. Прежде всего, следовало выяснить, их численность, а не писать, что не вернулись сотни (С. 43). На с. 40 автор пишет о тех кто не возвратился с 1927 по первое полугодие 1930 гг., таких насчитывалось 244 человека. Кстати широкими обобщениями Макаров грешит и в других эпизодах. Так, на С. 47 он говорит, что на совести М.Я. Лациса и Я.Х.Петерса «были сотни тысяч жертв «красного террора». Если автор считает себя историком, а не журналистом, тогда надо указать, сколько этих жертв было. Или Макаров пишет о десятках миллионов долларов, фунтов, франков марок и прочей валюты направленной на освобождение угнетённых народов( 133 – 134). Встаёт вопрос, а сколько? Или полиция Румынии арестовала за год несколько сотен агентов ОГПУ(С.135) И опять всё тот же вопрос , а сколько?

Следовало также рассказать, чем перебежчики занимались в до революционное время, как попали на свои посты в рассматриваемую эпоху( отчасти это было кумовство и протекция, как справедливо подчёркивает автор, например в случае с Л.Гельфандом, В.Кеппом, но были и выходцы из нетрудовых элементов, имевшие определённый уровень образования, что позволило им подниматься по служебной лестнице), что послужило толчком к бегству, а это уже целое исследование. Читателю было бы интересно также знать, на какие средства они жили, оставшись за границей и судя по всему не бедствовали. Автор, за самими фигурантами

<sup>7</sup>Голдин В.И. Генералов похищали в Париже. Русское военное Зарубежье и советские спецслужбы в 30-е годы XX века. М.: 2016.

повествования, повторяет их неприятие советского строя, как причину бегства.(С.38 – 39) В то время, как в ряде случаев, за этим стояло нецелевое расходование отпускаемых средств, или, говоря проще обычное воровство( 52). Недаром же, когда в 1929 г. началась проверка деятельности работников заграничных учреждений, различного уровня, побегов участились. Разложение людей этого круга, конечно имело место.

Достаточно посмотреть роман итальянского журналиста Курцио Малапарте «Бал в Кремле», в которой описывается моральная деградация советской правящей элиты<sup>8</sup>. В 1929 г. он побывал в Москве. Впечатления от увиденного нашли отражение на страницах этой книги. И если сведения о том, как вёл себя зам. Председателя СНК и член Политбюро Я.Э.Рудзутак в Париже справедливы, а это информация перебежчика Беседовского,(С.96 – 97, С. 304 сн. 85) и должна быть проверена, то разложение в верхних эшелонах власти было значительным и пресечение его требовало жёстких мер.

Стяжательство распространилось и на часть работников заграничных учреждений СССР.(С.52) И никакой перебежчик никогда не признается, что он воровал казённые деньги, а будет представлять себя борцом с кровавым режимом. В связи с этим надо смотреть в архивах дела финансовых проверок и не искать политической подоплёки там, где её нет. Автор, почему то считает, что для компрометации невозвращенцев Москва намеренно обвиняла их в хищениях средств. В связи с этим он приводит пример с юрист консультом К.Д.Зеленским, который по словам полпредства СССР во Франции присвоил 200 тыс. франков. В показаниях французскому судебному следователю он заявил, что передал эти деньги торгпреду, а тот их нигде не фиксируя отдал на нужды Коминтерна во Франции. А разве Зеленский, мог сказать, что-то другое. Было бы не плохо, если бы А.В.Макаров ответил на вопрос, а на какие средства жил Зеленский в дальнейшем. Стяжательство и авантюризм не обошло стороной и таких перебежчиков, как Агабеков и Беседовский.( С.70 -72)

Заканчивая сюжет о невозвращенцах, в своем большинстве категории людей с весьма сомнительными моральными качествами, а тем более их оправдывать нет особых оснований, как и повторять вслед за эмигрантами байки о перебежчиках, как третьей эмиграции.(С10,,28)

Интересен сюжет и с информированностью французских спецслужб и газет о деятельности их советских коллег( С.44, 86,100) Он даже удивляет автора книги.Сообщения перебежчиков, агентов двойни-

<sup>8</sup>*Малапарте Курцио. Бал в Кремле. М. : 2018.*

ков „и «кротов» поставлявших секретную информацию о деятельности органов советской власти наносили ущерб государственным интересам, следовательно и репрессии против тех, кто наносил этот урон являлись оправданными.

Весьма часто автор разбрасывается крайне сомнительными обвинениями Такими, как В.И. Ленин наймит германского Генерального штаба( С.64, 94, 269.) Писать подобную нелепицу после работ В.И.Старцева<sup>9</sup>, Г.Л.Соболева<sup>10</sup> С .М.Ляндерса<sup>11</sup> просто не прилично. Или со ссылкой на газету «Сегодня» обвинять ФКП в шпионаже(93-94). Или со ссылкой на «Сегодня», Макаров передаёт сообщение московского радио о посещении государств Прибалтики и балканских стран генералом Миллером и вслед за эмигрантской газетой считает эту информацию ложью ( 108). В действительности в июне Миллер посетил Чехословакию и Югославию с целью укрепления воинских организаций РОВС в этих странах, а также заручился поддержкой их государственных деятелей. И таких обвинений основанных на сомнительных источниках в книге предостаточно. Следовало также дать ссылку на источник сведений об убийстве К.Б. Радека агентами НКВД в камере Верхнеуральского политизолятора(С.282). Нуждается в подтверждении цифрами и голословное утверждение, о том, что вернувшиеся по амнистии белогвардейцы большей частью расстреливались, оставшиеся отправлялись в лагеря на Север. (С.297)

Прочитав книгу, приходишь к выводу, что автор оправдывает перебежчиков, как борцов с режимом, а также убийц советского дипломатического представителя В.В. Воровского эмигрантов М.Конради и А.Полунина С.88 – 89). Странная позиция.

Не забыл автор лягнуть и « пролетарского поэта» А.Блока с его поэмой « Двенадцать»( С.53) и В.В. Маяковского якобы работавшего на ОГПУ. При этом, весь сюжет с поэтом, написан в сослагательном наклонении, по-видимому, чтобы сказать, это не я это источники, так говорят (С .235 – 238).

Закрыв книгу, автор рецензии и пришёл к выводу, что никакой борьбы русская военная эмиграция и страны Запада с Советской Россией не вели, ни каких врагов у Советской власти внутри страны и за её преде-

<sup>9</sup>Старцев В.И. Ненаписанный роман Фердинанда Осендовского. СПб.: 2001

<sup>10</sup>Соболев Г.Л. Тайна «немецкого золота. – СПб.: 2002; Он же Тайный союзник. Русская революция и Германи я. 1914 – 1918. СПб.: 2009.

<sup>11</sup>Lyandres S. The Bolsheviks’ “German Gold” Revisited An Inquiry into the 1917 Accusations University of Pittsburg 1995.

лами не было. В то время как, вся деятельность советских спецслужб, на протяжении более 70 лет, характеризовалась сплошными провалами и только предатели и перебежчики спасли цивилизованный мир от большевистской чумы и разоблачали их коварные планы. Таким образом, мировое сообщество победило большевистское зло. Ура!!!

## ЛИТЕРАТУРА

*Голдин В.И.* Генералов похищали в Париже. Русское военное Зарубежье и советские спецслужбы в 30-е годы XX века. М.: 2016.

*Малапарте К.* Бал в Кремле. М.: 2018.

*Смолин А. В.* Крушение «северо-западной» контрреволюции, 1918–1920. (Начало борьбы) // Учебное пособие к спецкурсу / Ленинград, 1990.

*Старцев В.И.* Ненаписанный роман Фердинанда Осендовского. СПб.: 2001

*Соболев Г.Л.* Тайна «немецкого золота». – СПб.: 2002;

*Соболев Г.Л.* Тайный союзник. Русская революция и Германи я. 1914 – 1918. СПб.: 2009.

*Lyandres S.* The Bolsheviks' "German Gold" Revisited An Inquiry into the 1917 Accusations University of Pittsburg 1995.

## REFERENCES

*Goldin V.I.* *Generalov poxishali v Pari.* *Russkoe voennoe Zarubeze I covetckie sprecluzhby m 30-e g. xx veka.* Moscow,2016.

*Malaparte K.* *Bal v Rremle.* Moscow,2018.

*Starcev V.I.* *Ne napisannyyi roman Ferdinanda Ocendovckogo.* Saint-Petersburg, 2001.

*Smolin A. V.* *Krushenie «severo-zapadnoj» kontrevoljucii, 1918–1920.* (Nachalo bor'by), in *Uchebnoe posobie k specursu / Leningrad, 1990.*

*Sobolev G.L.* *Taiina "nemeckogo zolota".* Saint-Petersburg, 2002.

*Sobolev G.L.* *Taiinyyi soyznik. Russkaja revoluchin I Germaniy. 1914 – 1918* Saint-Petersburg, 2009.

*Lyandres S.* *The Bolsheviks' "German Gold" Revisited An Inquiry into the 1917 Accusations.* University of Pittsburg, 1995.