

Р. В. Костюк

Костюк Руслан Васильевич – доктор исторических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет.

E-mail: rouslan_k@mail.ru

КРИТИКА КАПИТАЛИЗМА ЕВРОПЕЙСКИМИ ЛЕВЫМИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМИ В 1970-Е ГОДЫ

Статья посвящена критике капитализма со стороны левого крыла социал-демократии романской Европы, прежде всего Франции, Италии и Испании в 1970-е гг. Критика капиталистического способа производства и образа жизни входила в качестве составной части в общую для западноевропейской левой социал-демократии идеологическую доктрину самоуправленческого социализма. В своих идеологических концепциях, программных материалах и политических документах в рамках стратегии самоуправленческого социализма и разрыва с капитализмом левые социалисты Франции, Италии и Испании в 1970-х – начале 1980-х гг. уделяли большое внимание системной критике капиталистического общества в своих странах и в целом на Западе. В 70-е гг. XX века левая социал-демократия имела достаточно сильные политические позиции внутри европейского социалистического движения, прежде всего в государствах Южной Европы. Левые социалисты также имели прямое и непосредственное отношение к выработке общих программных документов своих социалистических партий. В этом материале говорится о том, что левые социалисты подвергали жёсткой и принципиальной–критике актуальное для них состояние капиталистической экономики, говорили о том, что капитализм обезличивает человеческую личность, требовали преобразования производства, выступали за разрыв с капитализмом в социальной и экономической сферах. С точки зрения левосоциалистической идеологии, капиталистическая экономика несправедлива по отношению к трудящимся, к рядовым гражданам и одновременно она усугубляет, обостряет многочисленные социальные проблемы, характерные для рыночной либеральной экономики: безработицу, неравенство, социальное исключение. Радикальные социалисты ставили вопрос о кризисе управляемости со стороны крупной буржуазии и связанных с большим капиталом бюрократических слоёв. В то

© Костюк Р. В., 2018

же время, левые социалисты романских стран размышляли о социальной и экономической альтернативе капиталистическому обществу. Заключительная часть текста посвящена институциональной критике классового государства, служащего и в экономическом, и в политическом плане интересам крупной буржуазии. Левые социалисты Франции и Южной Европы чётко не принимали капиталистическое общество даже в формате парламентской республики.

Ключевые слова: капитализм, левые социалисты, буржуазия, политика, экономика, разрыв, идеология.

R. Kostyuk

Kostyuk Ruslan Vasilievich – Doctor Habil in History, Professor, Saint-Petersburg State University.

E-mail: rouslan_k@mail.ru

CRITICISM OF CAPITALISM BY THE EUROPEAN LEFT-WING SOCIAL DEMOCRATS IN THE 1970TH

The report and the article are dedicated to the criticism of capitalism from the left wing of Latin European Social Democracy, first of all France, Italy and Spain, in 1970's. Criticism of the capitalist mode of production and way of life was part of the ideological doctrine of socialism common to the West-European left-wing Social Democracy. In their ideological conceptions, program materials and political documents within the confines of the strategy of self-governing socialism and break with capitalism left socialists of France, Italy and Spain in the 1970-1980's payed a lot of attention to systemic criticism of capitalist society in these countries and in general in the West. In the 70's of XX century the left-wing Social Democracy had quite strong political positions within the European socialist movement, primarily in the states of Southern Europe. The Left Socialists also had direct relevance to the development of general program documents of their socialist parties. In the article is said that the left socialists criticized the state of capitalist economy; they thought that capitalism depreciates human personality, required the transformation of production, the break with capitalism in social and economic spheres. From the point of view of left-socialist ideology, the capitalist economy is unfair to workers and ordinary citizens, and at the same time it aggravates and

exacerbates the numerous social problems characteristic of the liberal market economy: unemployment, inequality, social exclusion. Radical socialists raised the question of the crisis of manageability on the part of the big bourgeoisie and the bureaucratic layers associated with large capital. At the same time, the leftist socialists of the Latin countries speculated about the social and economic alternative to capitalist society. The end of the article is dedicated to the institutional criticism of the class state in its economical and political protection of the upper class.

The left-wing socialists of France and Southern Europe clearly did not accept capitalist society, even in the format of a parliamentary republic.

Key words: capitalism, left socialists, bourgeoisie, politics, economics, break, ideology.

В данной статье речь пойдёт о критике капиталистической системы в различных её проявлениях со стороны западноевропейской левой социал-демократии в 70-е гг. XX в. В это десятилетие радикальное крыло внутри европейского социал-демократического движения было очень активно политически и идейно. Но в идеологическом плане наиболее чётко принципы доктрины самоуправленческого социализма были сформулированы радикальными социалистами романских стран Европы, прежде всего это произошло в недрах левых течений социалистических партий Франции, Испании и Италии. Критика капитализма была важнейшей, фундаментальной частью данной доктрины. Главный акцент будет сделан на анализе идейно-политических разработок левых социалистов Франции и южноевропейских стран.

Отдавая «научный приоритет» именно романской зоне Европы, мы должны подчеркнуть, что внутри социалистических партий Франции, Испании и Италии в 1970-х – начале 1980-х гг. существовали хорошо оформленные, структурированные левые течения, чья идейно-политическая стратегия базировалась на принципах критического марксизма и революционного реформизма. То есть они в известном смысле продолжали традиционную для европейской левой социал-демократии традицию, направленную на «интеграцию» или симбиоз революционного и реформистского начал международного левого и рабочего движений.

В своих политических и идеологических установках радикальные социалисты в 1970-е гг. утверждали, что «противоречия капитализма проявляются со всей обнажённостью и обозначают его слабые места»¹. С одной стороны, радикальные социалисты принимали во внимание «способность капитализма перестроить силами многонациональных корпораций свою систему экономики и международного разделения труда и на какое-то время справиться с экономическими трудностями.»² В то же самое время, в 70-е гг. XX в. левые в южноевропейской социал-демократии констатировали, что капитализм переживает нелёгкий кризис. Они уточняли, что концентрация капитала на международном уровне, засилье транснациональных корпораций привело к нарушению закона спроса и предложения, сократило свободную конкуренцию и капитализм в Западной Южной Европе в целом пришёл к нарушению тех правил, на которых изначально строился. С точки зрения левосоциал-демократических политиков и теоретиков, капитализм, по сути дела, функционирует, поглощая сам себя.

В глазах южноевропейской левой социал-демократии 70-х гг. XX в. буржуазия уже не способна и не может развивать производительные силы на базе традиционной модели, основанной на сверхэксплуатации и репрессиях по отношению к трудящимся массам и прежде всего к рабочему классу. Испанские левые социалисты отмечали, что буржуазия «уже не может развивать производительные силы на базе модели, основанной на сверхэксплуатации и репрессиях по отношению к рабочему классу.»³ Как отмечали французские левые социалисты, капитализм является прежде всего «экономической формацией эксплуататорского характера.»⁴ Поскольку, с точки зрения радикальных социалистов, капитализм не даёт работнику возможности самовыражения, «лишённые контроля над средствами производства наёмные трудящиеся, остаются эксплуатируемыми.»⁵

В программно-политических документах социалистических партий романской Европы, авторами которых в 70-е гг. зачастую были именно

¹Changer la vie. Le programme du gouvernement du Parti socialiste. Paris, 1972. P. 11.

²Новожёнова И. С. Новые программы основных политических партий Франции. М., 1981. С. 41.

³XXVII Congreso, PSOE. Madrid, 1977. P. 18.

⁴Harmel C. Le Parti socialiste: courants et conflits. Paris, 1982. P. 60.

⁵Ingrao P. Tradizione e Progetto. Bari, 1982. P. 205.

левосоциалистические теоретики, констатировалось, что «противоречия капитализма зачастую проявляются со всей обнажённостью и обозначают его слабые места.»⁶ Определённое внимание в своих разработках левосоциалистические теоретики отводили кризисам капиталистической системы. Под влиянием структурного кризиса 1974-1975 гг. они пришли к выводу о том, что кризисы капитализма носят системный и международный характер. При этом идеологи радикальной социал-демократии утверждали, что эти кризисы приносят всё более серьёзные трудности и проблемы для трудящихся и эксплуатируемых, которые остаются лишены контроля над средствами производства.

Именно отсутствие контроля над средствами производства, замечали радикальные социалисты, лежит в основе фундаментального противоречия капиталистической общественной модели, достигшей высочайшей степени концентрации. Один из лидеров радикального крыла французской соцпартии (Центра социалистических разработок, исследований и просвещения – СЕРЕС) и видный идеолог французских левых социалистов Д. Мочан в своей работе «Ключи к социализму» подчёркивал: «История развития капитализма является историей расширения и обогащения товарооборота.»⁷ И этот процесс в капиталистических странах происходил и происходит в интересах узкой и незначительной части эксплуататоров, бесцеремонно и в собственных узкокорыстных интересах присваивающих результаты труда трудовых коллективов. Задачей социалистов и левых сил называлось преодоление социального и экономического отчуждения – с тем, чтобы, выражаясь словами итальянского левосоциалистического теоретика Дж. Тамбуррано, «покончить с царящей веками несправедливостью и... открыть человечеству истинный путь к процветанию.»⁸

Французские левосоциалистические теоретики утверждали также, что капитализм продолжает нести законы и принципы свободной конкуренции, но они, в свою очередь, базируются на материальном и экономическом отчуждении, против которого необходимо бороться. С точки зрения идеологов радикальной социал-демократии 1970-х гг., капиталистическая организация как таковая связана уже не просто со свободным рынком и частными предприятиями, но и, в значительной степени, явля-

⁶Changer la vie. P. 11.

⁷Mochane D. Clefs pour le socialisme. Paris, 1973. P. 66.

⁸Tamburrano G. L'Iceberg democristiano. Milano, 1974. P. 83.

ется продуктом общественных отношений, зависит от классового характера государства.

Радикальные социалисты Франции и других романских стран Европы напоминали, что государство сделалось важным и крупным производителем общественных товаров, именно государственные структуры отвечают за осуществление стратегии капиталовложений. В итоге складывается положение, при котором образование прибавочной стоимости является не только результатом эксплуатации, но и следствием прямого и определённого государственного вмешательства.

Споря с либеральными или правыми экономистами-рыночниками, радикальные социалисты указывали на то, что конкретная практика показывает уязвимость капиталистической экономики. Завершение в середине 1970-х гг. в Западной Европе пресловутого «славного тридцатилетия» во всю ширь поставило перед обществами проблемы и вызовы безработицы, замедления роста покупательной способности, инфляции и т. д. Более того, отмечали в своих работах южноевропейские левые социалисты, сам по себе экономический рост не является панацеей и автоматически не ведёт к устранению социально-экономических проблем и неравенства – этого «традиционного атрибута капиталистической системы.»⁹ По мнению радикальных социалистов Франции и Южной Европы, господствующее в экономическом отношении меньшинство использует в своих интересах капиталистическую организацию труда, при которой отрицается автономное положение человека в трудовом процессе и трудовой деятельности, в результате чего работающие люди обезличиваются, превращаясь в своего рода «говорящих роботов.»

Объективно в 1970-е гг. для левых социалистов Италии, Испании и Франции главным, экзистенциальным врагом являлся именно капитализм, капиталистические общественные порядки. Соответственно, целью номер один становилось его преодоление, которое виделось радикальным социалистам в южноевропейском социал-демократическом движении в виде разрыва. Лидер и главный идеолог французского СЕРЕС Ж.-П. Шёвенман (после победы Ф. Миттерана в 1981 г. он неоднократно, в течение 80-х гг. XX столетия, будет занимать ключевые должности в составе Совета Министров Французской Республики) во второй половине 1970-х гг. характеризовал современный ему кризис капитализма как «кризис эксплуатации, то есть кризис организации труда внутри капи-

⁹Espresso. 1972. № 25. P. 6.

талистической системы и кризис империализма на мировом уровне.»¹⁰ Схожие мысли высказывал и руководитель течения «Левые социалисты» Итальянской социалистической партии Р. Ломбарди, отмечавший, что можно говорить о международном кризисе монополистического капитализма, однако подчёркивающий, что верхушке общества до сих пор в целом безболезненно удавалось выходить из данного кризиса, что, естественно, «отвечало интересам буржуазной элиты.»¹¹

Логично, что делая подобную констатацию, левые в южноевропейском социалистическом движении высказывались в пользу радикального и последовательного преодоления капиталистической организации труда. Они критиковали капиталистическую систему за то, что она способствует углублению различий между умственным и физическим трудом, между замыслом и исполнением, а также между руководителями и подчинёнными. Радикальные социалисты весьма скептически относились к идеям модернизации рыночного производства внутри капиталистического способа производства. С их точки зрения, тейлоризм (и конкретные формы его применения в странах Западной и Южной Европы) свёл человека до придатка машины. В итоге от трудящихся при капитализме не требуется ни инициативности, ни творчества, а процветающая при капитализме узкая специализация образования и дробление процесса знаний и трудовых функций лишь усиливают финансовые и экономические возможности буржуазной элиты. В ответ радикальные социалисты призывали бороться за новые, принципиально трудовые общественные и производственные отношения. Как писал в своей известной работе «Социалисты, коммунисты и другие» Ж.-П. Шёвенман, «преобразование производства – вот основное поле борьбы за социализм.»¹² Он и его товарищи по СЕРЕС во французской соцпартии считали, что изменение характера труда «способно сделать человека счастливее, превратить трудности и все остальные виды человеческой деятельности из-за унижительных обязанностей в свободную, творческую самоотдачу.»¹³

Важно заметить, что в качестве альтернативы рыночному капитализму левые социалисты романских стран Европы в 1970-е гг. предлагали обществу самоуправления, рассматривая его как диалектический про-

¹⁰*Chevènement J.-P.* Les socialistes, les communistes et les autres. Paris, 1977. P. 302.

¹¹*Lombardi R.* Il riformismo rivoluzionario. Venezia, 1978. P. 22.

¹²*Chevènement J.-P.* Les socialistes, les communistes et les autres. P. 350-351.

¹³Левые в западноевропейской социал-демократии. М., 1976. С. 29.

цесс, зависящий «от соотношения классовых, политических и экономических сил.»¹⁴.

Общая стратегия радикальных социалистов подразумевала разрыв с капитализмом и в социальном плане. Особенно в условиях проявившихся тенденций кризиса социальной модели европейского капитализма во второй половине 1970-х гг., левые социалисты настаивали на том, что ответом на эти кризисные явления должно стать создание мощного, находящегося под контролем трудящихся и гражданских ассоциаций деbüroкратизированного, децентрализованного общественного сектора и введение принципов демократического планирования на самых разных уровнях. Если же говорить о тех социальных требованиях, которые предъявляли левые в южноевропейской социал-демократии к капитализму, то здесь речь идёт о повышении заработной платы рабочим и служащим, трудящимся государственного сектора, увеличении социальных пособий и размера пенсий, увеличении государственных субсидий и программ по общественному обслуживанию, расширении социального жилья и т. д. Радикальные социалисты уверяли, что «глубинные потребности в силу своей коллективной природы – жильё, система здравоохранения, образование, культура – не могут быть удовлетворены в рамках капитализма.»¹⁵ Левые социалисты в своих работах и политических документах указывали также на то, что в рамках капиталистических обществ за редким исключением отсутствуют механизмы вовлечения широких слоёв наёмных трудящихся и их ассоциаций в определение приоритетов государственной социальной политики. В целом, политики радикально-социалистической ориентации призывали к упорной борьбе за новые, более справедливые формы социальных отношений, за увеличение полномочий трудовых коллективов и превращение в будущем производственных советов в реальных хозяйствующих акторов.

Будучи вдохновляемыми идеями марксизма и последовательными поборниками стратеги революционного реформизма, левые в социалистическом движении Франции и южноевропейских государств в 1970-е гг. отдавали себе отчёт в том, что разрыв с капитализмом является многоступенчатым и очень сложным процессом. Они отвергали традиционно социал-реформистские рецепты преодоления капитализма, утверждая,

¹⁴Resoluciones. 28 Congreso de Partido Sociakiste Obrero Español. Madrid, 1979. P. 32.

¹⁵Economía y socialismo. Madrid, 1978. P. 223.

что социал-демократия не способна радикально покончить с несправедливой эксплуататорской системой капитализма.

Левые социалисты прекрасно понимали всю важность политического, институционального разрыва с обществом несправедливости. Они в своих теоретических изысканиях исходили из того, что капиталистическое государство активно участвует в социальной и экономической жизни, владеет рычагами производственной эксплуатации трудящихся. В их понимании буржуазное государство, даже в своей парламентско-демократической форме, представляет собой орудие классового господства монополистической буржуазии и поэтому в полной мере отвечает интересам правящих кругов. Как отмечал Ж.-П. Шёвенман, капитализм делится на угнетённых и угнетателей, ответственных и безответственных. С этой точкой зрения были согласны испанские радикальные социалисты, указывая на то, что именно буржуазное меньшинство при капитализме осуществляет «систему господства, удовлетворяя свои непосредственные и исторические интересы»¹⁶. Одновременно трудящееся лишь выполняет свои «обязанности», но при этом ничего не решает на всех социальных и политических уровнях.

Левосоциалистические политики Франции и южноевропейских стран указывали в 70-е гг. XX столетия, что актуальное им государство является прежде всего «местом классовых и межимпериалистических противоречий, происходящих в рамках господства империализма»¹⁷. В таком государстве капитализм постоянно «работает» на то, чтобы отделить человека от общества, экономики, культуры и активной социальной жизни. Капиталистический строй, отмечали радикальные социалисты, не справедлив к личности и, с точки зрения тех, кто создаёт реальные богатства, ведёт к деперсонализации личности. При этом капитализм обладает большим и мощным арсеналом средств (включая преобладание буржуазного мировоззрения в культуре, средствах массовой информации, общественной морали и т. д.), которые верой и правдой служат интересам верхушки общества, выражают её интересы, что, в конечном счёте, работает на «исправное» функционирование закона сохранения прибавочной стоимости.

По мнению левых социалистов Франции, Испании и Италии в 1970-е гг., государство вовсе не являло собой нейтральный, непред-

¹⁶Teoria socialista del estado. Madrid, 1976. P. 45.

¹⁷Charzat M., Toutain G. Le C.E.R.E.S. Un combat pour le socialisme. Paris, 1975. P. 157.

взятый и надклассовый институт. Оно является выражением и инструментом классовых отношений, а также главным институтом общества, осуществляя, в частности, функцию политической власти. В то же время, государство при капитализме сохраняет за собой функцию общественного регулятора, выступая движущей силой общественных, «социетальных» процессов.

Касаясь вопроса о роли государства при капиталистической организации общества, левые в южноевропейской социал-демократии не забывали подчёркивать, что бюрократия сама по себе, являясь своеобразным социальным слоем, не способна выразить интересы рядовых трудящихся в своих государствах, а проводит в жизнь идеи и замыслы господствующего класса, то есть крупной буржуазии.

Можно со всей определённой сказать, что классическая «буржуазная демократия» с многопартийностью, свободой слова, политическим плюрализмом и т. д. вовсе не являлась политическим идеалом для радикальной социал-демократии романской Европы в 1970-х – начале 1980-х гг. Соответственно, и правовая система их стран не принималась левыми социалистами Франции и южноевропейских государств за эталон и догму. Как отмечал Д. Мочан, «государство должно перестать быть инструментом в руках одного класса – буржуазии. Этого требует весь ход человеческой истории. Этого требует справедливость»¹⁸.

В общей левосоциалистической стратегии построения самоуправленческого социализма проблематика «политического разрыва» с капиталистическим настоящим занимала одно из центральных мест. Левые социалисты считали, что по-настоящему эффективно и компетентно организовать «индустриальное общество» сможет только социализм. Ж.-П. Шёвенман, являвшийся в 70-е гг., пожалуй, ведущим теоретиком не только французских левых социалистов, но и всей европейской радикальной социал-демократии, писал в своей работе «Старое, кризис, новое»: «Социализм будет радостным, или его не будет вовсе»¹⁹. И именно государство виделось ему и его товарищам решающим, «финальным» элементом организации капитализма на его современной стадии развития, а потому, следовательно, именно государство рассматривалось радикальными социалистами как главная, основополагающая ставка в классовой борьбе.

¹⁸ *Motchane D.* Clefs pour le socialisme. P. 182.

¹⁹ *Chevènement J.-P.* Le vieux, la crise, le neuf. Paris, 1978. P. 217.

В заключение, хотелось бы сказать о том, что сегодня мы также наблюдаем заметный подъём левосоциалистических тенденций в самых разных странах и партиях (Великобритания, Франция, Испания). Это свидетельствует как о кризисе социал-либерализма, заведшего европейскую социал-демократию в глубокий кризис и тупик, так и об определённом «ренессансе» традиционного левосоциал-демократического дискурса – с его обращением к идеям прямой демократии, децентрализации, усиления общественных служб и кооперативного сектора, активной социальной политике, «гражданской революции» и т. д. Зачастую старые тезисы, активно использовавшиеся и пропагандировавшиеся радикальными социалистами 1970-х гг., приобрели сегодня, более чем через сорок лет, в устах их современных последователей, актуальное и новаторское звучание.

ЛИТЕРАТУРА

Барышников В. Н. Динамика и логика развития Запада в Новейшее время // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2015. № 1. С. 139–141.

Бутлицкий Л. А. Социально-экономические концепции левой социал-демократии на материалах Лейбористской партии Великобритании и Французской социалистической партии. Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук. Москва, 1981.

Возгрин В. Е., Гончарова Т. Н., Пленков О. Ю., Соколов О. В. Из истории конституционного строительства в Западной Европе в Новое и новейшее время / Под ред. проф. А. В. Смолина. СПб.: Изд-во РХГА, 2014. 353 с.

Левые в европейской социал-демократии в начале 80-х годов. Москва: ИНИОН, 1983.

Левые в западноевропейской социал-демократии. Москва: ИНИОН, 1976.

Любин В. П. Социалисты в истории Италии. Москва: Наука, 2007.

Мушинский В. О. Альтернативы, или пример Запада и что мы можем из него почерпнуть. Москва: Международные отношения, 1993.

Новоженова И. С. Новые программы основных политических партий Франции. Москва: ИНИОН, 1981.

Новоженова И. С. Французская социалистическая партия в 70-е годы. Внутрипартийные течения. Москва: Наука, 1989.

Рабочий класс в мировом революционном процессе. Москва: Наука, 1977.

Размежевания и сдвиги в социал-реформизме: Критический анализ левых течений западноевропейской социал-демократии. Москва: Наука, 1983.

Социал-демократия и современный кризис капитализма. Часть I–II. Москва: ИНИОН, 1983.

Guidoi P. L'histoire du nouveau Parti socialiste. Paris: Fayard, 1973.

Harmel C. Le Parti Socialiste: courants et conflits. Paris: BHS, 1982.

Kergoat J. Le Parti socialiste de la Commune à nos jours, Paris: Editions de Brillard, 1983.

REFERENCES

Baryshnikov V. N. Dinamika i logika razvitiya Zapada v Novejshee vremja, in *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istorija [Vestnik of Saint-Petersburg University History]*. 2015. № 1. P. 139–141. (In Russian)

Butlickij L. A. *Social'no-jekonomicheskie koncepcii levoj social-demokratii na materialah Lejboristskoj partii Velikobritanii i Francuzskoj socialisticheskoj partii. [Social and economic concepts of the Left Social-Democracy, based on the materials of the Labor Party of Great Britain and the French Socialist Party]*. Dissertacija. Moscow, 1981.

Guidoi P. L'histoire du nouveau Parti socialiste. Paris: Fayard, 1973.

Harmel C. Le Parti Socialiste: courants et conflits. Paris: BHS, 1982.

Kergoat J. Le Parti socialiste de la Commune à nos jours, Paris: Editions de Brillard, 1983.

Levye v evropejskoj social-demokratii v nachale 80-h godov [Left in the European Social Democracy in the early 80's]. Moscow: INION Publ., 1983. (In Russian)

Levye v zapadnoevropejskoj social-democratii [Left in Western European social-democracy]. Moscow: INION Publ., 1976. (In Russian)

Ljubin V. P. *Socialisty v istorii Italii [Socialists in the history of Italy]*. Moscow: Nauka Publ., 2007. (In Russian)

Mushinskij V. O. *Al'ternativy, ili primer Zapada i chto my mozhem iz nego pocherpnut' [Alternatives or example of the West and what can we learn from it]*. Moscow: Mezhdunarodnye otnoshenija Publ., 1993. (In Russian)

Novojenova I. S. *Novye programmy osnovnyh politicheskikh partij Francii [News programs of the main political parties of France]*. Moscow, INION Publ., 1981. (In Russian)

Novozhenova I. S. *Francuzskaja socialisticheskaja partija v 70-e gody. Vnutriparti-jnye techenija [The French Socialist Party in the 70s. In-party currents]*. Moscow: Nauka Publ., 1989. (In Russian)

Rabochij klass v mirovom revoljucionnom processe [The working class in the world revolutionary process]. Moscow: Nauka Publ., 1977. (In Russian)

Razmezhevanija i sdvigi v social-reformizme: Kritičeskij analiz levyh tečenij zapadnoevropejskoj social-demokratii [Disengagement and shifts in social reformism: a critical analysis of Western European Social Democracy]. Moscow: Nauka Publ., 1983. (In Russian)

Social-demokratija i sovremennyyj krizis kapitalizma [Social democracy and the current crisis of capitalism]. Issue I–II. Moscow: INION Publ., 1983. (In Russian)

Vozgrin V. E., Goncharova T. N., Plenkov O. Ju., Sokolov O. V. *Iz istorii konstitucionnogo stroitel'stva v Zapadnoj Evrope v Novoe i novejshee vremja [From the history of constitution-building in Western Europe in Modern era].* Edited by Prof. A. V. Smolina. Saint-Petersburg: RHGA Publ., 2014. 353 p. (In Russian)