

А. В. Смолин

Сведения об авторе рецензии

Смолин Анатолий Васильевич — доктор исторических наук, профессор кафедры истории Нового и новейшего времени, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета.

E-mail: a.smolin@spbu.ru; smolin1947@yandex.ru

About the author of review

Smolin Anatoly Vasilievich — Doctor Habil. in History, Professor of the Department of Modern and Contemporary history, Institute of History, Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation.

E-mail: a.smolin@spbu.ru; smolin1947@yandex.ru

СОВЕТСКАЯ РОССИЯ И СТРАНЫ ЗАПАДА ПОСЛЕ ОКТЯБРЯ 1917 Г.

Рецензия на книгу:

Н. Е. Быстрова. «Русский вопрос» в 1917 – 1920 г.: Советская Россия и великие державы. М.: Институт российской истории РАН: Центр гуманитарных инициатив 2016. – 368 с.

ISBN 978-5-8055-0297-3

Иностранная интервенция в Советскую Россию не раз становилась темой для исследования отечественных историков. Среди книг заслуживающих безусловного внимания, следует, прежде всего, назвать работы М. Левидова, В. С. Васюкова О. Ф. Соловьёва, М. И. Светачева, которые не утратили своего значения до сих пор¹.

¹*Левидов М.* К истории союзной интервенции в России М., 1925. Т. 1. Дипломатическая подготовка; *Васюков В. С.* Предыстория интервенции М., 1968; *Соловьёв О. Ф.* Великий Октябрь и его противники М., 1968; *Светачев М. И.*

Автор представленной монографии, к этой казалось бы достаточно изученной проблеме, нашла новый подход. Н. Е. Быстрова решила изучить реакцию зарубежной прессы на события, происходившие в России после Октября 1917 г., то есть, рассмотреть влияние западной прессы на формирование общественного мнения в своих странах о Советской России.

Для раскрытия этой темы Н. Е. Быстрова привлекла обзоры зарубежной прессы, составленные сотрудниками Народного комиссариата иностранных дел (НКИД), которые отложились в Архиве внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Надо сказать, что в таком объёме эти материалы используются впервые. Однако сразу возникает вопрос, а по какому принципу сотрудники НКИД отбирали прессу для составления обзоров, что попадало в их поле зрения, а что нет. Газеты, каких направлений и как поступали в НКИД, в условиях Гражданской войны и интервенции, а также сохранились ли сами периодические издания, с которыми работали сотрудники НКИД или остались только обзоры. Однако на эти вопросы ответов читатель не находит.

Автор, также впервые знакомит читателя с неизданной и незавершённой работой И. П. Гольденберга «Книга о взаимоотношениях между странами Антанты и Россией в 1917 – 1918 гг.». Поскольку, скорее всего она была написана до 1922 г., то хотелось бы, чтобы автор более подробно рассказала об этом труде. Судя по дате работы над этой книгой, её можно отнести к одной из первых, если не к первой, по этой проблематике, в советской историографии. В связи с введением в оборот большого количества новых материалов было бы полезно написать более обширный обзор источников, поскольку критика сообщений западной прессы в книге отсутствует и у читателя возникает подозрение, что автор соглашается со всем, что публиковалось на её страницах. Вообще о материалах АВП РФ, использованных в книге, хотелось бы иметь больше сведений, чем их простое перечисление.

Поскольку главной линией в монографии является реакция западной печати на ситуацию в России, то на мой взгляд, было бы логичнее назвать книгу примерно так: «Пресса союзников о ситуации в России в 1918–1920 гг.». Некоторое сужение названия позволило бы автору не обращаться к проблемам, которые затрагивались уже до неё, и хотя Н. Е. Быстрова пишет, что « не претендует на всесторонний охват всего комплекса проблем», всё равно, она вынуждена их затрагивать, и порой Империалистическая интервенция в Сибири и на Дальнем Востоке (1918 – 1922 гг.). Новосибирск 1983.

весьма поверхностно, часто обращаясь к литературе. Впрочем, это вполне естественно, поскольку ряд сюжетов она специально не рассматривает. Особенно часто автор обращается к книгам Ю. Фельштинского и Р. Пайпса, идеологизированность которых широко известна. При этом, Н. Е. Быстрова, приводя мнение того или другого автора, не даёт своей оценки приводимых высказываний, что может означать согласие с их выводами. То же касается и цитат из изучаемой автором прессы. Давать без комментариев всё, что писала западная пресса о Советской России, на мой взгляд, не позволительно. Поскольку различного рода бреда там публиковалось предостаточно чего, например, стоит телеграмма якобы, написанная В. И. Лениным и посланная П. Р. Бермонту –Авалову: «Сердечное спасибо вам и генералу фон дер Гольцу за доставленную вами помощь моей Красной армии в длительной войне с контрреволюционерами. Весь рабочий мир может засвидетельствовать, что вы оба являетесь теми героями, которые спасли Петроград»². Автор выдаёт эту фальшивку за факт помощи Германии большевикам. Такую неразборчивость к сообщаемой западной прессой информации проявляет автор и в других местах книги. Не всё было так однозначно и с визитом А. Ф. Керенского в Англию, как это подавалось в английской прессе³. Следует также обратить внимание автора, что «Красная газета» «армейским органом» никогда не являлась, а издавалась Петроградским Советом рабочих и красноармейских депутатов. К тому же призывы, которые помещались в ней 2-го сентября, а не 1-го, как указано у Н. Е. Быстровой звучали следующим образом: «Пуля в грудь всякому, кто враг рабочего класса»,

²Быстрова Н. Е. «Русский вопрос» в 1917 – начале 1920 г.: Советская Россия и великие державы. М.: 2016. С. 332.

³Ллойд Джордж Д. Военные мемуары. Пер. с англ. Предисловие Ф. А. Ротштейна. М., 1937. Т. VI. С. 93–95. В письме Н. В. Чайковскому из Лондона в августе 1918 г. А. Ф. Керенский заявлял: «Переговоры и соглашения с представителями союзников в России здесь, в Париже и Лондоне, никакого значения не имеют и официально о них якобы ничего не известно» // Россия антибольшевистская. Из белогвардейских и эмигрантских архивов. Отв. редактор Г. А. Трукан. Составители Л. И. Патрушева, Е. Ф. Теплова. М., 1995. С. 330 – 332, 333; Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте. М., 1993. С. 346, 349; Иоффе Г. З. Колчаковская авантюра и её крах. С. 127–128; Маклаков В. А. Воспоминания о посольской деятельности // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. 2014. № 13. С. 218–219. Набоков К. Д. Испытания дипломата. Стокгольм. 1921. С. 231–232; Керенский А. Ф. Россия на историческом повороте: Мемуары: Пер. с англ. М.: 1993. С. 346 – 347, 353–354.

«На белый террор контрреволюции мы ответим красным террором революции»⁴. А не так как они передавались в «Таймс»: Пулю в сердце каждому врагу народа», «Поклянемся, что убьем их без пощады»⁵.

К тому же сообщения «Таймс» о равнодушии русского народа к покушению на В. И. Ленина, мягко говоря, не совсем соответствует действительности. Эти и другие статьи были направлены на то, чтобы показать оторванность большевиков от народа. Поэтому просто пересказывать подобные сообщения без комментариев, на мой взгляд, не допустимо. Данные о численности населения Петрограда следовало также давать не по немецкой газете, а по российским источникам⁶. К тому же не повредили бы и сноски на рассказы шведов и норвежцев, прибывавших из России и делившихся своими впечатлениями о грубом обращении большевиков с гражданами США⁷.

Далеко не бесспорным является и утверждение о том, что интервенция явилась способом напугать большевиков, что далеко от истины⁸. При этом, автор цитирует «Системную историю международных отношений», но почему-то без кавычек, хотя сноска на указанный труд имеется.

Весьма странным выглядит и заявление автора о том, что из потраченных русским послом в США Б. А. Бхметевм сумм, на поддержку белого движения, почти ничего не получил белый Юг⁹. Достаточно ознакомиться с монографией О. В. Будницкого, чтобы усомниться в таком выводе¹⁰.

Несколько странно звучит и утверждение о том, что «Чичерин и все сотрудники НКВД вынуждены были подчиняться всем исходившим из Политбюро указаниям»¹¹. А как же иначе. Если они были не согласны, их следовало либо уволить или они сами должны были подать в отставку. В противном случае это не централизованная власть, а анархия.

И ещё одно замечание. В историческом исследовании если документ опубликован, то ссылка даётся на публикацию, а не на место, его хранения. Автор же даёт архивные ссылки на уже опубликован

⁴Красная газета. 31 августа, 2 сентября 1918 г. Утренний и вечерний выпуски. 3 и 4 сентября публикация указанных и подобных лозунгов продолжилась.

⁵Быстрова Н. Е. «Русский вопрос». С. 179.

⁶Там же С. 183.

⁷Там же С. 182.

⁸Там же С. 222

⁹Там же С.228.

¹⁰Будницкий О. В. Деньги русской эмиграции: Колчаковское золото 1918 – 1957. М.: 2008. С. 202.

¹¹Быстрова Н. Е. «Русский вопрос» С. 280.

документы. Речь идёт о статье В. Ф. Новицкого «Военное положение России и Англии в Мировой войне 1914–1918 гг.»¹², напечатанной в журнале «Военная мысль и революция» 1922, № 3, с. 126 и письме Г. В. Чичерина от 12 сентября 1918 г. в ответ на ноту дипломатического корпуса¹³, которую можно найти в издании «Документы внешней политики СССР Т. 1: 7 ноября 1917 г. – 31 декабря 1918 г.». М.: 1957. С. 472 – 475. и в сборнике документов «Из истории ВЧК». М.: .1958. С. 186 - 190 .

Несмотря на ряд высказанных соображений, книга Н. Е. Быстровой даёт представление о деятельности периодической печати союзников по формированию негативного общественного мнения по отношению к Советской России, которое оказывало влияние на правительственные круги стран Антанты, при принятии внешнеполитических решений в 1917 – начале 1920 г. Книга безусловно, бы выиграла, если бы автор дала критический анализ сообщений прессы.

¹²Там же С. 139.

¹³Там же С. 180 – 181.