

V. РЕЦЕНЗИИ

В. В. Сергеев

Сведения об авторе рецензии

Сергеев Виктор Владимирович – доктор исторических наук, профессор кафедры истории Балтийского федерального университета им. И.Канта (Калининград).

E-mail: viktsergeev@yandex.ru

About the author of review

Sergeev Viktor Vladimirovich – Doctor Habil. in History, Professor, Department of History, Immanuel Kant Baltic Federal University, Kaliningrad, Russian Federation.

E-mail: viktsergeev@yandex.ru

Рецензия на книгу:

***Синегубов С. Н., Шилов С. П.* Кайзеровская Германия – Великобритания – Россия: альтернативы и реалии военно-морских взаимоотношений в 1897-1906 гг. СПб: ООО ИЦ «ОСТРОВ», 2016. 320 с., илл.**

ISBN 978-5-91307-287-0

ISBN 968-5-94500-092-6

Среди большого комплекса факторов возникновения Первой мировой войны важное место занимает «флотский феномен» – усиление на рубеже XIX–XX веков военно-морского противостояния великих держав и, особенно, нарастающее соперничество на море между Великобританией и Германской империей, получившее, по мнению авторов рецензируемой монографии, «мировой масштаб» (с. 297). На протяжении ряда лет С. Н. Синегубов и С.

П. Шилов последовательно и всесторонне изучают различные аспекты этого соперничества в контексте международных отношений начала XX века¹.

Как видно из названия книги, главная «изюминка» их совместного исследования состоит в применении альтернативного подхода к истории военно-морских взаимоотношений Германии, Великобритании и России конца XIX-начала XX века. Авторы исходят из того, что в тот период существовали реальные возможности достижения германо-британского и германо-российского компромисса. Морская политика еще одного крупного субъекта международной политики, Франции, ими не рассматривается, поскольку германо-французские отношения безальтернативно, по их мнению, вели к войне.

С учетом избранного подхода С. Н. Синегубов и С. П. Шилов ставят перед собой центральную исследовательскую задачу – выявить объективные и субъективные условия, которые воспрепятствовали достижению германо-британского морского консенсуса и германо-российского морского союза. Помимо этого они поднимают такой важный вопрос, как степень влияния идеологии «нового маринизма» на «формирование милитаристского менталитета народов» Великобритании и Германии.

Анонсированные С. Н. Синегубовым и С. П. Шиловым в вводной части книги альтернативный подход, исследовательские задачи и дискуссионные вопросы сразу вызывают у читателя повышенный интерес, который сохраняется до прочтения последней страницы. Четкая и вполне понятная структура монографии, хронологически последовательная ком-

¹См.: *Шилов С. П.* Кайзеровский военно-морской флот и Россия: От идеи германо-русского союза к конфронтации в 1897–1914 гг. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2004. 143 с.; *Синегубов С. Н.* Синдром «морской паники»: к вопросу о позиции германского руководства по проблеме флотского соглашения с Великобританией (апрель-июль 1909 года) // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 16 (154). История. Вып. 32. С. 109–116; *Синегубов С. Н.* Упорство против силы: германо-английское морское противостояние в 1900–1914 гг. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2010. 606 с.

поновка фактического материала, умело используемые приемы беллетристики, размещение в тексте многочисленного иллюстративного материала (портреты главных действующих лиц, фотографии и чертежи кораблей, другие рисунки) – все эти перечисленные достоинства рецензируемого труда способствуют восприятию и наиболее полному осмыслению читателем авторской концепции.

С. Н. Синегубов и С. П. Шилов осуществляют исследование на основе привлечения большого массива разнообразных источников, среди которых материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива военно-морского флота (РГА ВМФ) и нескольких германских архивов, целый ряд крупных документальных публикаций, мемуары и дневники, публицистика, периодические и справочные издания. Многочисленна историографическая база монографии, состоящая из 203 трудов отечественных и зарубежных историков. Впечатляет собранный и систематизированный в книге огромный объем фактического материала, значительная часть которого ранее не учитывалась историками. Все это свидетельство высокого уровня научности представленного труда и профессионализма авторов.

Главным объектом изучения С. Н. Синегубова и С. П. Шилова является военно-морское строительство кайзеровской Германии. Первая глава книги полностью посвящена рассмотрению эволюции морской политики Германии в период с 50–60-х годов XIX века до 1906 года – от концепции крейсерского флота к концепции линейного флота, флота «открытого моря». Во второй самой большой по объему главе освещаются события конца XIX века: **«морской рывок» Германии, связанный с началом министерской деятельности А. Тирпица**; степень и характер воздействия германских «Законов о флоте» 1898 и 1900 годов на британские власти и Адмиралтейство; начало «дредноутной революции» и «берлинский ответ Дж. Фишеру», приведшие к открытому англо-германскому морскому соперничеству. Признавая громадное преимущество дредноутов перед старыми броненосными кораблями, авторы со ссылкой на опыт Первой мировой войны все же справедливо оспаривают преобладающий в историографии вывод, будто «все броненосные корабли предшествующего периода превратились «в хлам старого металлолома» (с. 192).

Заглавное место в первых двух главах книги отведено Адольфу фон Тирпицу, его стратегическим и тактическим взглядам на задачи и методы реформирования германского военного флота и его роли при формировании и проведении морской политики Германской империи. Назначение

Тирпица морским министром оценивается авторами как «одно из самых правильных и удачных кадровых перестановок» Вильгельма II (с. 59). При этом невольно возникает вопрос, в каком контексте это назначение можно считать правильным и тем более удачным? С. Н. Синегубов и С. П. Шилов существенно проясняют характер непростых отношений Тирпица и Вильгельма II. Они признают важную роль кайзера в развитии германского флота и подчеркивают, что его инициативы и попытки навязать свое видение морской политики в ряде случаев затрудняли действия министра (с. 64, 190).

В третьей и четвертой главах преимущественно характеризуются внешнеполитические аспекты морской политики Германии в период с 1897 года по 1906 год, ее воздействие на межгосударственные отношения с Великобританией и Россией. С. Н. Синегубов и С. П. Шилов делают вывод, что «германская внешняя политика в значительной степени стала заложницей морской политики А. фон Тирпица» (с. 138). Они постоянно возвращаются к проблеме «опасной зоны», которая имела для адмирала первостепенное значение в контексте международного положения рейха. Под «опасной зоной» глава германского военно-морского ведомства понимал решительные, вплоть до военных, контрмеры со стороны Великобритании. Ее необходимо было благополучно пройти, не спровоцировав Лондон на превентивный удар, чтобы обеспечить реализацию планов военно-морского строительства кайзеровской Германии (с. 225, 275, 280, 283, 284, 292). Этим обстоятельством в книге объясняется осторожная и неоднозначная позиция Тирпица относительно германо-русского взаимодействия на Дальнем Востоке, в частности во время русско-японской войны.

Анализ военно-морских взаимоотношений между Германией, Великобританией и Россией в контексте альтернативы их развития и упущенных возможностей достижения компромисса привел С. Н. Синегубова и С. П. Шилова к трем важнейшим концептуальным выводам: 1. В морской и внешней политике Германии доминировала «британская тема». 2. В англо-германских отношениях «альтернатива военному конфликту и теоретически, и практически существовала», а применительно к германо-русским отношениям она была еще более весомой (с. 6, 7, 300). 3. Эта историческая альтернатива не была реализована главным образом по субъективным причинам и прежде всего из-за «одноплоскостного видения» складывавшейся ситуации со стороны А. фон Тирпица и кайзера Вильгельма II (с. 301).

Если первый вывод не вызывает никаких возражений, то два последующие представляются весьма дискуссионными, особенно в свете британо-германских противоречий и при условии учета не только субъективных (личности и идеология), но и объективных факторов (торгово-экономическое противостояние, колониальное соперничество, столкновение геополитических интересов). Причем сами авторы монографии вполне признают их первостепенное значение и отмечают усиление влияния новых промышленно-финансовых групп на государства, вступающие на путь империалистического развития (с. 297). Кроме того, даже в рамках морской политики гипотетическую возможность избежать военного столкновения между Германией и Великобританией С. Н. Синегубов и С. П. Шилов связывают с двумя условиями: намеренное прекращение германскими властями военно-морского строительства и добровольный отказ британцев от доминирующего положения на море (с. 298). Оба условия были абсолютно невыполнимы и, следовательно, априори исключали компромиссную альтернативу развития англо-германских отношений.

Помимо дискуссионных по характеру концептуальных выводов авторов рецензируемой монографии в ней встречаются их спорные частные суждения: вряд ли в полной мере правомерно утверждение о том, что «морской детерминизм» внешней политики Германии и Великобритании не отмечался ни до 1900–1914 гг., ни после этого периода» (с. 4); сомнительно, что «кайзер искренне не понимал причин британского раздражения и опасения» (с. 283); трудно согласиться с мнением о том, что в первые годы XX века «экономический и финансовый потенциал Великобритании был выше, чем в Германии и что британская экономика «была самой мощной на всем земном шаре» (с. 209, 299).

Переходя к критической части обсуждения монографии С. Н. Синегубова и С. П. Шиловой, следует остановиться на двух замечаниях. Во-первых, приходится констатировать допущенную авторами некоторую небрежность при оформлении научно-справочного аппарата: сноска 310 на книгу В. В. Чубинского не соответствует указанным страницам; при цитировании английского издания «*Army and Navy Gazette*» сноски сделаны на мемуары Бюлова (с. 274, 284); не во всех сносках, где это нужно, указывается «цит. по:» (599, 605); в списке источников и литературы имеются отступления от алфавитного порядка. Представляется, что авторы слишком часто используют развернутые подстрочные сноски и примечания с важной дополнительной информацией. Конечно, с одной стороны, это обеспечивает максимальную убедительность и достовер-

ность приводимой ими исторической информации. Вместе с тем многочисленные и занимающие нередко до половины страницы сноски отвлекают читателя от основного текста.

Второе замечание касается обращения С. Н. Синегубова и С. П. Шилова к историографическим моментам. В некоторых случаях они приводят мнения разных историков без своих оценочных комментариев. В результате, например, получается, что авторы согласны с утверждением А. Дж. Мардера о том, что с конца 1904 г. по август 1905 г. в британском Адмиралтействе не исключали возможности войны против коалиции государств – Германии, России и Франции. Однако трудно представить себе такую коалицию в условиях существования англо-французской Антанты. Кроме того, хотелось бы знать мнение С. Н. Синегубова и С. П. Шилова насчет работ по морской тематике других российских историков.

Суммируя впечатление от монографии С. Н. Синегубова и С. П. Шилова, следует признать, что она, безусловно, представляет собой фундаментальное исследование военно-морских аспектов отношений Германии с Великобританией и Россией, вносящее серьезный вклад в современную историографию происхождения Первой мировой войны. Выполненный в нестандартном ракурсе альтернативной истории рецензируемый труд во многом по новому освещает десятилетний период европейской и мировой политики рубежа XIX–XX веков и побуждает российских историков к дискуссии и последующему изучению “флотского феномена” как самостоятельного объекта и в контексте международных отношений.