

І. НАУЧНЫЕ СТАТЬИ

Л. В. Сидоренко

УДК: 94(420).06

Сведения об авторе

Сидоренко Леонид Владимирович – кандидат исторических наук, старший преподаватель Санкт-Петербургского государственного университета.

E-mail: l.sidorenko@spbu.ru; slv83@yandex.ru

К ВОПРОСУ О МАССОВЫХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ В ЛОНДОНЕ ВО ВРЕМЯ СЛАВНОЙ РЕВОЛЮЦИИ 1688–1689 ГГ.

Резюме

В статье рассматривается проблема участия населения Лондона в событиях Славной революции 1688–1689 гг. в Англии. Автор исследует обстоятельства складывания в обществе негативного для королевской политики информационного фона в правление Якова II, объясняет значение религиозного фактора в повороте общественного мнения столицы королевства против своего монарха, раскрывает механизмы реакции масс на нежелательную политику властей. Особое внимание в изысканиях автора уделяется резонансным событиям, способствовавшим росту антикоролевских настроений и активности в столице, таким как кадровому скандалу в Магделенском колледже Оксфордского университета, процессу семи епископов в Лондоне, поведению жителей столицы во время подготовки вторжения в страну Вильгельма Оранского. В статье также отдельно анализируется пик народных выступлений столицы в момент бегства короля, которые стали единственными формами коллективной помощи низов происходившей революции. Отдельно исследуются борьба властных структур в Лондоне (Сити и Гилдхолл) за расположение принца Оранского и настроения жителей столицы после ввода в город войск статхаудера. В статье показывается, что именно

массовые антикатолические выступления жителей столицы и провинции в декабре 1688 г. стали единственными формами коллективной помощи низов происходившей революции. В остальном же поддержка осуществлялась молчаливым протестом против действий Якова II и в памфлетной кампании, что позволяет говорить о событиях 1688–1689 гг. в большей степени как о перевороте, организованном элитой, но при всеобщей поддержке широких слоев населения.

Ключевые слова: Славная революция, Вильгельм Оранский, Яков II, Лондон, пропаганда, религия, народ, общество.

L. Sidorenko

Information about the author

Sidorenko Leonid Vladimirovich – Ph. D. in History; senior lecturer of St.-Petersburg State University, St.-Petersburg, Russia.

E-mail: l.sidorenko@spbu.ru; slv83@yandex.ru

MASS ACTIONS IN LONDON DURING THE GLORIOUS REVOLUTION OF 1688–1689

Summary

The article deals with the problem of participation of London's inhabitants in the events of the Glorious Revolution in England, 1688–1689. The author investigates conditions of appearing informational background, negative for royal policy during James II's reign, explains a role of a religious factor in turn of public opinion of the capital of the kingdom against the monarch, makes clear the mechanics of the people's reaction on unpopular policy of the authorities. The author pays special attention in the research to the important events that caused the rise of antigovernment opinions and activity in the capital, such as personnel scandal at Magdalen-College of Oxford university, the Seven Bishops' Trial in London, mass behavior of Londoners during the preparation for invasion by William of Orange. The article also analyses maximum intensity of popular rising in London during the King's flight to France, what seems to be the only form of open mass support for the Revolution. Struggles between authorities in London (the City and the Guildhall) for Prince of Orange attention, as well as the mood

of Londoners during the occupation of the city by the Dutch troops are also separately investigated. The article resumes that mass anti-Catholic protests that occurred in London and other parts of the country in December 1688 were the only form of open mass support for the Glorious Revolution. The other thing is that most typical form of mass support was silent approval and the pamphlet campaign. Because of that we can consider that the Glorious Revolution was initiated by the groups of local elite, but with broad popular support.

Keywords: Glorious Revolution, William of Orange, James II, London, propaganda, religion, public, society.

Широко распространенное как в мировой, так и в отечественной историографии мнение о событиях 1688–1689 гг. в Англии (известных под именем Славной революции) как верхушечном государственном перевороте, заведомо ограничивает возможность широкого участия народных масс в подобных эпизодах истории. Однако реальные обстоятельства смены английского монарха в конце XVII века свидетельствуют о причастности населения страны, и в особенности жителей ее столицы, к произошедшим политическим изменениям. Учитывая традиционную важность Лондона как отдельного мира английской цивилизации, представляется интересным исследовать степень вовлеченности и роли простого населения столицы в столь судьбоносных событиях, что и будет предпринято в данной статье.

Повествование имеет смысл начать с 1685 г., когда брат почившего короля Карла II герцог Йоркский становится новым сувереном, известным в Англии как Яков II. Несмотря на страхи общества в связи с католическим вероисповеданием Якова, его первые годы на троне оказались относительно спокойными, а учитывая действительно благопристойные качества короля как человека, даже существовала надежда на благополучное царствование. Лишь два обстоятельства омрачили начало правления нового монарха: выступление графа Аргайла в Шотландии и восстание герцога Монмута в Англии. Сперва глава влиятельнейшего клана граф Арчибальд Аргайл, при поддержке части вигов и бывшего офицерского корпуса армии Кромвеля, поднял мятеж, имевший возможность распространиться на Чешир и Лондон, где сильны были позиции религи-

озных диссентеров, и существовало серьёзное социальное напряжение¹. Восстание незаконнорожденного сына Карла II Монмута было еще опаснее. Как писал Бернет, к этому восстанию в основном присоединились простые люди, и лишь немногие представители джентри. Хотя это объясняется социальными причинами, но в тот период данный факт явно не способствовал уверенности короля в своей популярности². Несмотря на то, что эти выступления были подавлены в течение нескольких недель, Яков II был шокирован тем, что они вообще произошли.

Лондон избежал вовлечения в эти авантюры, однако в годы, предшествовавшие Славной революции, именно жители столицы как крупнейшего политического, религиозного и интеллектуального центра страны играли важную роль в укреплении антикатолических настроений в королевстве, способствовавших в 1688 г. смене королевской власти. Этот страх перед католицизмом имел как рациональные объяснения, так и иррациональное начало. На протяжении многих поколений англичане ассоциировали католическую веру с жестоким и тираничным правлением, и многие боялись, что католический монарх на троне будет фанатично преследовать протестантское население, уничтожив традиционные свободы и гражданские права, подчинив страну католическим державам на континенте³. Сам термин «католицизм» в Англии гораздо реже использовался в объективном значении, нежели субъективном, став риторическим эквивалентом отклонявшегося от общепринятой нормы поведения⁴. Папский Рим стал устойчивым образом врага, и вполне показательно, что Джон Эвелин, типичный представитель английского политического сообщества Лондона, боялся угроз с его стороны: «Эмиссары и действия церкви Рима никогда не остановятся, до тех пор, пока они не сокрушат Англиканскую церковь...»⁵. Можно вспомнить и знаменитый заговор Титуса Оатса — «блестящую мистификацию», когда в 1679 г. страна поверила

¹Ивонина Л. И. Джон Черчилль и восстание герцога Монмута // Вестник Удмуртского университета. 2010. № 5–1. С. 66.

²Bishop Burnet's History of His own time: with the suppressed passages of the first volume, and notes by the Earls of Dartmouth and Hardwicke, and speaker Onslow, hitherto unpublished. To which are added the cursory remarks of Swift and other observations. Vol. III. Oxford, 1823. P. 43.

³Claydon T. William III and the Godly Revolution. Cambridge, 1996. P. 7.

⁴Zimpfer N. Ecclesiastic anti-Catholicism in Britain after the Glorious Revolution // Via Panoramica. 2009. № 2. P. 9.

⁵2d October, 1685. // The Diary of John Evelyn / Ed. from the Original MSS. by William Bray. Vol. II. 1665–1706. New York – London, 1901. P. 238.

в возможность выступления за герцога Йорка многих тысяч католиков, что обернулось массовой антикатолической истерией, распространением слухов о французском и испанском десанте, обысками в домах католиков, дежурстве вооружённой милиции. Разогреть общество антикатолическими лозунгами оказалось очень легко⁶. Впрочем, несмотря на все свои страхи, англичане в принципе готовы были терпеть монарха-католика до тех пор, пока его католицизм оставался его личным делом. Индикатор недовольства и роста страхов напрямую зависел от реальной политики суверена, но при этом, особенно в Лондоне, копился запас недовольства режиму, готовый выплеснуться при первых же подходящих условиях.

Поводы для роста недовольства столичных жителей не заставили себя долго ждать, благо сам король обильно снабжал ими общество. Для начала можно вспомнить историю с назначениями в колледже Магдалены Оксфордского университета, где монарх грубо навязал своих кандидатов: в 1686 г. деканом Крайст-колледжа был сделан католик Масси, а в 1687 г. Яков настаивал на Фармере в качестве замены старого главы колледжа. Давление сверху вызвало открытое возмущение членов колледжа, попытавшихся избрать своего претендента Хоу⁷. Но королю удалось добиться успеха. До дела епископов в 1688 г. кадровый скандал в Магдаленском колледже оставался самым громким⁸. Не касаясь лондонцев напрямую, он, безусловно, вызвал скрытое недовольство антиконституционными действиями короля.

Одновременно отторжение монарха шло и из-за открыто проводимой им политики по установлению веротерпимости в стране. В апреле 1687 г. была издана первая декларация, приостановившая карательные законы против католиков и диссентеров, а в следующие месяцы Яков приказал освободить из заключения ведущих нонконформистов, попросив у них поддержки. При этом король не замечал недовольства: нонконформисты и

⁶Лабутина Т. Л. Политическая борьба в Англии в период реставрации Стюартов 1660–1681. М., 1982. С. 181–182.

⁷Short T. V. A Sketch of the History of the Church of England to the Revolution, 1688. London, 1840. P. 560.

⁸С аутентичным анализом произошедшего можно ознакомиться в изданной в 1688 г. работе, которая хотя и подтверждает юридическое право короля проводить назначения в церковной иерархии даже без парламента, а король абсолютно оправдывался в деле Магдаленского колледжа, тем не менее, содержит позиции всех споривших сторон. См.: A Vindication of the Proceedings of His Majesties Ecclesiastical Commissioners, Against the Bishop of London and the Fellows of Magdalen-College. London, 1688.

сторонники веротерпимости спешили отблагодарить монарха за предоставленную милость. Так Латтрелл методично фиксировал обильный поток верноподданнических благодарностей королю со всех графств в течение апреля–ноября 1687 г.⁹ Но противники политики Якова II полагали, что легализация свободы деятельности неконформистов маскировала восстановление в Англии католицизма. К тому же усиление преследований протестантов во Франции (отмена Нантского эдикта Людовиком XIV) давало пищу для размышлений и мрачных прогнозов¹⁰.

Параллельно с религиозной политикой Яков продолжил менять выборные хартии округов и даже предпринял попытку установить контроль над выборами в графствах, но неудачно. В мае 1688 г. была издана вторая декларация о веротерпимости, и дано обещание, что распущенный ранее парламент соберётся не позднее ноября текущего года¹¹. Эти шаги предпринимались Яковом с целью сохранить привлекательность в глазах политической элиты, но как вскоре оказалось, сторонников сохранения режима в прежней форме осталось немного, в том числе и в столице. Со временем продолжавшиеся непопулярные действия короля должны были вылиться в открытое выражение недовольства, что произошло в Лондоне летом 1688 г.

Тогда, одновременно с шоком от появления на свет католического наследника, сына Якова II, **английские протестанты ужаснулись** проведению громкого процесса над семью епископами, которые были привлечены к суду за отказ одобрить последнюю декларацию о веротерпимости. Епископы отказались от публичного оглашения декларации, а семь из них подали королю петицию с просьбой отказаться от нее. В петиции утверждалось, что «издание подобных деклараций не есть обязанность Вашего Величества, а только англиканской церкви». Петицию перепечатали и распространили в обществе. Реакция короля оказалась крайне негативной: сперва смутьянам запретили доступ ко двору, а 8 июня их отправили в Тауэр. Но когда 15 июня епископов в соответствии с Habeas corpus доставили в суд, тот отпустил их до судебного заседания, назначенного на 29 июня, новость о чём была встречена в лондонском обществе

⁹ *Luttrell N.* A Brief Historical Relation of State Affairs from September 1678 to April 1714. Vol. I. Oxford, 1857. P. 400–423.

¹⁰ *Ивонина Л. И.* Международные отношения в Европе конца XVII в. и Славная революция в Англии 1688–89 гг. Смоленск, 2001. С. 29.

¹¹ *Hill C.* The Century of Revolution, 1603–1714. London – New York, 2006. P. 198.

с большим восторгом¹². Стремясь демонстративно наказать неподчинившихся епископов и соблюсти юридические нормы, судебные заседания проводились открыто, в присутствии множества зрителей от разных слобов города, что позволяло поддерживать горячий интерес к делу.

Решающее судебное слушание длилось весь день, после чего до следующего утра был объявлен перерыв, ибо присяжные удалились для совещания. Их решение (оправдательный вердикт) вызвало всеобщую радость: празднование в Лондоне было отмечено массовыми иллюминациями и звоном в колокола. Официальные лица, не имея оснований для веселья, были холодны¹³ и испытывали ярость толпы. Так после суда никто не приветствовал королевского представителя Сандерленда, а толпа обзывала его «Папистской собакой». Он настолько был ошеломлен этим, что когда прибыл ко двору для отчета, то дрожал, изменился в цвете лица и выглядел странно¹⁴. Таким образом, дело имело широчайший резонанс в городе и сопровождалось проявлением массового сочувствия к подсудимым¹⁵. Жители столицы, горячо болевшие за епископов, могли записать в свой актив важную победу. Учитывая дальнейший ход событий, поведение лондонцев во время процесса можно назвать последним предостережением монарху, своеобразным сигналом о необходимости остановиться. Однако король оставил свою политику прежней, так и не поняв настроений общества, фактически озвученных лондонцами в конце июня 1688 г.

Как известно, именно этот процесс заставил недовольных представителей английской элиты обратиться к статхаудеру Голландии Вильгельму Оранскому с просьбой о помощи в смене политики суверена. Голландца, обеспокоенного появлением католического наследника у Якова II, не при-

¹²Ивонина Л. И. Измена или здравый смысл? Джон Черчилль и Славная революция 1688 г. // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 1. С. 149; Short T. V. A Sketch of the History of the Church of England... P. 566–568.

¹³29th June, 1688. // The Diary of John Evelyn... Vol. II. P. 273; CXXXIX. June 30th, 1688. // The Ellis Correspondence. Letters Written during the Years 1686, 1687, 1688, and Adressed to John Ellis, esq. / Ed. from the originals with notes and a preface by the Hon. George Agar Ellis. Vol. II. London, 1829. P. 5; CXL. June 30th, 1688. // Ibid. P. 11; June 29, 1688. // Luttrell N. A Brief Historical Relation... Vol. I. P. 448.

¹⁴Mackintosh J. History of the Revolution in England in 1688 Comprising a View of the Reign of James II. From His Accession to the Enterprize of the Prince of Orange. Vol. II. Paris, 1834. P. 27–28.

¹⁵Bishop Burnet's History of His own time... Vol. III. P. 222.

шлось долго упрашивать, и началась подготовка вторжения его войск. Учитывая масштаб экспедиции, долго скрывать ее приготовления не представлялось возможным, поэтому уже в сентябре 1688 г. Яков осознал близость голландского вторжения и стал предпринимать контрмеры (как оказалось после, неэффективные). Весьма много о подготовительной активности властей говорилось в письмах современников¹⁶, в том числе из Лондона, однако при этом ими не предпринималось никаких усилий по давлению на Якова изнутри. Король ориентировался на элиту, веря в лояльность своих подданных.

Фактически, жители столицы, как и всей страны, узнав о готовившемся «спасении» их религии, прав и свобод иностранным правителем, полностью доверили свою судьбу в его руки, со дня на день ожидая чудесного избавления силами войск голландского статхаудера. Так в дневнике Джона Эвелина от 14 октября можно прочесть радостные аналогии ожидавшейся высадки Вильгельма Оранского с вторжением шестисотлетней давности: «День рождение короля, ни одна пушка не палит в Тауэре, как обычно. Солнце затмилось на восходе. Это дневной сигнал для победы Вильгельма завоевателя над Гарольдом... Ветер, который был до этого западным, на весь день стал восточным. Замечательное ожидание голландского флота. В церквях было приказано читать общие молитвы против вторжения»¹⁷. Эти настроения продолжали фиксироваться и после высадки армии Вильгельма. Лондонцы и жители провинции готовы были терпеть фактически прифронтовую обстановку (так один современник указывал на то, что дороги были заполнены солдатами и наблюдателями, везде установлены посты охраны, а в западном направлении никто не путешествовал, при этом торговля, коммерция и денежный оборот замерли)¹⁸, но не спешили активно помогать освободителю, отдав инициативу в его руки. Сам же Вильгельм надеялся привлечь англичан на свою сторону, но его декларация к английскому народу не имела никакого видимого эффекта и немногих заставила переходить на его сторону открыто. Странники короля тоже затаились по домам. Многих страшил перспектива повторения ужасов гражданской войны 1640-х гг. Одна-

¹⁶См.: CXCVIII. London, October 2nd, 1688 // *The Ellis Correspondence...* Vol. II. P. 233–234; CXCI. London, September 25th, 1688 // *Ibid.* P. 216.

¹⁷14th October, 1688 // *The Diary of John Evelyn...* Vol. II. P. 270.

¹⁸*Luttrell N. A Brief Historical Relation...* Vol. I. P. 476.

ко от такой позиции в итоге в большей степени пострадал именно Яков, который не ожидал такой пассивности от своих подданных¹⁹.

Таким образом, можно констатировать, что во время вторжения широкие слои населения Лондона и провинции никак не помогали развитию революционных событий, пассивно ожидая их развития и действий элиты. При прочих равных условиях это могло способствовать и неудаче революционного дела, однако предательское поведение в рядах вооружённых сил и среди своих подчинённых не могло не подорвать дух короля, который в критических условиях оказался политически и морально слабее оппонента. Последней каплей для Якова стало бегство из его лагеря собственных детей, после чего и он решился на побег, тем самым подыгрывая планам статхаудера. Ночью 11 декабря он тайно покинул Уайтхолл и устремился к побережью. Напоследок он попытался дезорганизовать управление своим уже бывшим королевством: выбросил в Темзу государственную печать, приказал преданному Февершэму распустить армию, а адмиралу Дартмуту — отплыть на оставшихся верными кораблях в Ирландию.

Но именно на это критическое время пришлось народное оживление. Не имея раньше, при сильном короле, возможности безбоязненно выражать свое мнение, в момент бегства Якова и наступления фактического безвластия появился шанс отыграть за прошлое молчание, что ознаменовалось пиком народных волнений. Поводом для активизации масс стали разнесшиеся по Англии с быстротой молнии слухи об избиениях протестантов в Ирландии. В ответ в Лондоне разъяренная толпа напала на иностранные посольства, а город охватила паника, за которой последовала волна террора, получившая название «Ирландская ночь»²⁰. Начало декабря в Лондоне выдалось очень тревожным — постоянно ползли слухи об агрессивных действиях католиков, учинённой французами резне, заговорах вооруженных папистов. Это было связано как с естественным нервным напряжением и традиционными страхами, так и активной пропагандой от имени Вильгельма, в частности т.н. третьей декларацией, где англичане предостерегались от засевших в столице вооружённых католиков с самыми коварными замыслами²¹, что провоцировало толпу.

¹⁹*Hoppit J.* A Land of Liberty? England 1689–1727. Oxford – New York, 2002. P. 16–17.

²⁰*Ивонина Л. И.* Измена или здравый смысл... С. 157.

²¹*Miller J.* The Militia and the Army in the Reign of James II // *The Historical Journal.* 1973. Vol. 16. № 4. P. 675.

В это тревожное время представители руководящих органов на местах активно отвечали Вильгельму посредством адресов с просьбой взять власть в свои руки. Наиболее известными являются документы такого типа из Лондона. Столица отметилась обращениями высших иерархов Сити и Вестминстера, лейтенантством Сити и пр., почти единодушно приглашавших Вильгельма принять управление, признавая его огромные заслуги в деле защиты религии и свобод англичан²². Наиболее известной из них оказалась декларация из Гилдхолла от 11 декабря. Столкнувшись с растущими беспорядками в городе, которые быстро деградировали в анархию, 29 пэров (из которых по меньшей мере 18 были хорошо настроены к Якову II) конституцируя себя как своеобразный комитет общественной безопасности ответили призывом ассамблеи в Гилдхолле. Декларация прекрасно отражала борьбу лоялистов со сторонниками нового режима: фактически её составители пытались примирить Вильгельма с Яковом, используя в качестве зацепки вполне консервативный документ принца – его декларацию, в которой утверждалось лишь желание статхаудера восстановить старые английские права. Хотя декларация была обвинительным актом плохому королевскому управлению, следует помнить, что вина в ней была возложена не на заблуждавшегося короля, а его злых министров²³. Декларация означала и определенный раскол столичного общества, когда более радикальным и народным кругам Сити пытались противодействовать городские патриции. Современники подмечали, что Вильгельм по-разному отнёсся к декларации из Гилдхолла и адресам менее влиятельных лондонцев: последние принимались им охотнее, что объясняется тем, что представители Сити фактически сразу же поставили на голландского статхаудера, оставив лояльность Якову II²⁴.

²²The Declaration of the Lords Spiritual and Temporal, in and about the Cities of London and Westminster, Assembled at Guildhall, Dec. 1688. // A Fourth Collection of Papers Relating to the Present Juncture of Affairs in England. London, 1688. P. 23–24; To His Highness the Prince of Orange: The Humble Address of the Lieutenanty of the City of London. // A Fourth Collection of Papers Relating to the Present Juncture of Affairs in England. London, 1688. P. 30–31; To His Highness the Prince of Orange: The Humble Address of the Lord Mayor, Aldermen and Commons of the City of London, in the Common Council Assembled. // A Fourth Collection of Papers Relating to the Present Juncture of Affairs in England. London, 1688. P. 32.

²³*Beddard R.* The Guildhall Declaration of 11 December 1688 and the Counter-Revolution of the Loyalists // *The Historical Journal.* 1968. Vol. 11. № 3. P. 406, 409–411, 416.

²⁴*Beddard R.* The Guildhall Declaration... P. 418–419.

Впрочем, первая попытка бегства короля оказалась столь же неудачной, как и всё его правление: беглеца поймали бдительные рыбаки. 16 декабря Яков был возвращён в Лондон, где он оставался до 23 декабря, когда вторая и окончательная попытка побега во Францию удалась²⁵. При этом во время своего вынужденного возвращения в страну, Яков II явно чувствовал себя очень неудобно, показывая хорошую мину при плохой игре. Джон Эвелин так оценивал короля во время публичных мероприятий: «скажу вам, иезуитское изящество (я присутствовал)»²⁶. Слова современника отражали странную ситуацию, когда после массовых беспорядков внешне казалось, что все вернулось на свои места, город успокоился, а Яков по-прежнему исполняет все свои полномочия, хотя по факту имело место своеобразная эпоха двоецарствия. Стоит отметить, что это вынужденное сидение в столице было очень неудобно как для самого короля, имевшего опасения за свою жизнь, так и для Вильгельма Оранского, лишённого в присутствии законного монарха возможности реализовать свои замыслы. Поэтому всеми методами статхаудер стремился удалить Якова II из столицы, в том числе намекая, что его величеству небезопасно находиться в городе. Вильгельм предложил ему переселиться в Хэм, но следующим утром король предпочёл по воде уйти в Рочестер в сопровождении 50 голландцев и 100 всадников²⁷, притом Якова II не покидало ощущение, что он пленник. Действия принца Оранского стимулировали короля на новый побег, который он в итоге удачно совершил, на сей раз навсегда.

Вступление войск принца в Лондон безусловно нормализовало общественную обстановку: анархия прекратилась, но теперь появились ассоциации с завоеванием: жители столицы в первую очередь отмечали для себя появление в городе и в окрестностях голландских войск. Английские же стражники и солдаты получили приказ удалиться из столицы на расстояние не менее 20 миль²⁸. Принц также отдал приказ офицерам королевской армии держать личный состав в местах его квартирования и подчиняться его дальнейшим указаниям²⁹. В то же время это свидетельствует о том, что Вильгельм эффективно перехватил у Якова бразды управления страной. В дальнейшем, во многом за счет успешной пропа-

²⁵*Freeman-Grenville G. S. P. The Wordsworth Book of the Kings and Queens of Britain. Ware, 1997. P. 158.*

²⁶13th December, 1688. // *The Diary of John Evelyn...* Vol. II. P. 283.

²⁷December 17, 1688. // *Luttrell N. A Brief Historical Relation...* Vol. I. P. 489.

²⁸*Mackintosh J. History of the Revolution in England in 1688...* Vol. II. P. 267.

²⁹*Luttrell N. A Brief Historical Relation...* Vol. I. P. 488.

ганды, Вильгельм и его сторонники смогли в целом заручиться поддержкой жителей столицы, поэтому на время заседаний конвента и юридической передачи власти новым монархам Вильгельму и Марии публичное выражение своих чувств лондонцами было вызвано исключительно верноподданническими настроениями.

Таким образом, анализируя события 1688–1689 гг., не стоит забывать, что хотя в целом Славная революция считается результатом сговора верхов, народные низы достаточно активно обозначили свою позицию, и она, прежде всего, была антикатолической. Осенью 1688 г. наблюдалось постоянно растущее число антикатолических выступлений, начиная от агрессии против отдельных лиц и атак на часовни до полномасштабного разрушения и почти анархии, пик которой был достигнут 11 декабря — день бегства Якова II. Пресса того периода пестрила сообщениями об антикатолических акциях во многих графствах страны³⁰, и особенно в Лондоне. Эти акции тем более являлись народной инициативой, учитывая, что сам Вильгельм был непричастен к антикатолическим эксцессам 1688–1689 гг. и делал всё возможное, чтобы снизить эффект от них, заранее выступив против угнетения католиков³¹. Нет оснований сомневаться в словах Бернета, вспоминая, что принц поручил ему позаботиться о папистах, защитив их от любой жестокости. Бернет утверждал, что в целом никто из католиков и якобитов в столице и стране не пострадал. Тем, кто хотел покинуть страну, паспорта выдавались беспрепятственно. Самому Бернету даже пришлось помочь освободить из тюрьмы Ньюгейта двух задержанных католиков³². Именно эти массовые антикатолические выступления периода временного безвластия стали единственными формами коллективной помощи низов происходившей революции. В остальном же поддержка осуществлялась молчаливым протестом против действий Якова II и в памфлетной кампании, что позволяет говорить о событиях 1688 г. в большей степени как перевороте, организованном элитой, но при всеобщей поддержке широких слоев населения.

³⁰*Sachse W. L.* The Mob and the Revolution of 1688 // *The Journal of British Studies*. 1964. Vol. 4. № 1. P. 26, 31. Достаточно подробно эти эксцессы описываются и у Эллиса: CCXXXIV. London, December 11th, 1688. // *The Ellis Correspondence*. . . Vol. II. P. 345–348; CCXXXV. London, December 13th, 1688. // *Ibid.* P. 350–353.

³¹*Pincus S.* The European Catholic Context of the Revolution of 1688–1689: Gallicanism, Innocent XI, and Catholic Opposition // *Shaping the Stuart World, 1603–1714. The Atlantic Connection* / Ed. by Allan I. Macinnes and Arthur H. Williamson. Leiden – Boston, 2006. P. 109.

³²*Bishop Burnet's History of His own time*. . . Vol. III. P. 340.

ЛИТЕРАТУРА

Ивонина, Людмила Ивановна. Джон Черчилль и восстание герцога Монмута // Вестник Удмуртского университета. 2010. № 5–1. С. 65–70.

Ивонина, Людмила Ивановна. Измена или здравый смысл? Джон Черчилль и Славная революция 1688 г. // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 1. С. 143–159.

Ивонина, Людмила Ивановна. Международные отношения в Европе конца XVII в. и Славная революция в Англии 1688–89 гг. Смоленск: СГПУ, 2001. 112 с.

Лабутина, Татьяна Леонидовна. Политическая борьба в Англии в период реставрации Стюартов 1660–1681. М.: Наука, 1982. 208 с.

Beddard, Robert. The Guildhall Declaration of 11 December 1688 and the Counter-Revolution of the Loyalists // The Historical Journal. 1968. Vol. 11. № 3. P. 403–420. 78 p.

Claydon, Tony. William III and the Godly Revolution. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 272 p.

Freeman-Grenville, Greville Stewart Parker. The Wordsworth Book of the Kings and Queens of Britain. Ware: Wordsworth Reference, 1997. 245 p.

Hill, Christopher. The Century of Revolution, 1603–1714. London – New York: Routledge, 2006. 355 p.

Hoppit, Julian. A Land of Liberty? England 1689–1727. Oxford – New York: Oxford University Press, 2002. 580 p. (The New Oxford history of England)

Luttrell, Narcissus. A Brief Historical Relation of State Affairs from September 1678 to April 1714. Vol. I. Oxford: Oxford University Press, 1857. 621 p.

Mackintosh, James. History of the Revolution in England in 1688 Comprising a View of the Reign of James II. From His Accession to the Enterprize of the Prince of Orange. Vol. II. Paris: Baudry's European Library, 1834. 403 p.

Miller, John. The Militia and the Army in the Reign of James II // The Historical Journal. 1973. Vol. 16. № 4. P. 659–679.

Pincus, Steven. The European Catholic Context of the Revolution of 1688–1689: Gallicanism, Innocent XI, and Catholic Opposition // Shaping the Stuart World, 1603–1714. The Atlantic Connection / Ed. by Allan I. Macinnes and Arthur H. Williamson. Leiden – Boston: Brill, 2006. P. 79–114.

Sachse, William L. The Mob and the Revolution of 1688 // The Journal of British Studies. 1964. Vol. 4. № 1. P. 23–40.

Short, Thomas Vowler. A Sketch of the History of the Church of England to the Revolution, 1688. The Third Edition. London: John W. Parker, 1840. 656 p.

Zimpfer, Nathalie. Ecclesiastic anti-Catholicism in Britain after the Glorious Revolution // *Via Panoramica*. 2009. № 2. P. 1–22. Электронный журнал.

REFERENCES

Beddard, Robert. The Guildhall Declaration of 11 December 1688 and the Counter-Revolution of the Loyalists, in *The Historical Journal*. 1968. Vol. 11. № 3. P. 403–420. 78 p.

Claydon, Tony. *William III and the Godly Revolution*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 272 p.

Freeman-Grenville, Greville Stewart Parker. *The Wordsworth Book of the Kings and Queens of Britain*. Ware: Wordsworth Reference, 1997. 245 p.

Hill, Christopher. *The Century of Revolution, 1603–1714*. London – New York: Routledge, 2006. 355 p.

Hoppit, Julian. *A Land of Liberty? England 1689–1727*. Oxford – New York: Oxford University Press, 2002. 580 p. (The New Oxford history of England)

Ivonina, Ljudmila Ivanovna. Dzhon Cherrhill' i vosstanie gercoga Monmuta [John Churchill and the Monmouth Rebellion], in *Vestnik Udmurtskogo universiteta*. 2010. № 5–1. P. 65–70. (In Russian)

Ivonina, Lyudmila Ivanovna. Izmena ili zdravij smysl? Dzhon Cherrhill' i Slavnaja revoljucija 1688 g. [Treason or common sense: John Churchill and the Glorious revolution of 1688] in *Izvestija Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. № 1. P. 143–159. (In Russian)

Ivonina, Lyudmila Ivanovna. *Mezhdunarodnye otnoshenija v Evrope konca XVII v. i Slavnaja revoljucija v Anglii 1688–89 gg.* [International relationships in Europe in the end of XVII century and the Glorious revolution in England in 1688-1689]. Smolensk: SGPU Publ., 2001. 112 p. (In Russian)

Labutina, Tat'jana Leonidovna. *Politicheskaja bor'ba v Anglii v period restavracii Stjuartov 1660–1681* [Political Struggle in England during the Restoration, 1660–1681]. Moscow: Nauka Publ., 1982. 208 p. (In Russian)

Luttrell, Narcissus. *A Brief Historical Relation of State Affairs from September 1678 to April 1714*. Vol. I. Oxford: Oxford University Press, 1857. 621 p.

Mackintosh, James. *History of the Revolution in England in 1688 Comprising a View of the Reign of James II. From His Accession to the Enterprize of the Prince of Orange*. Vol. II. Paris: Baudry's European Library, 1834. 403 p.

Miller, John. The Militia and the Army in the Reign of James II, in *The Historical Journal*. 1973. Vol. 16. № 4. P. 659–679.

Pincus, Steven. The European Catholic Context of the Revolution of 1688–1689: Gallicanism, Innocent XI, and Catholic Opposition, in *Shaping the Stuart World, 1603–1714. The Atlantic Connection*. Ed. by Allan I. Macinnes and Arthur H. Williamson. Leiden – Boston: Brill, 2006. P. 79–114.

Sachse, William L. The Mob and the Revolution of 1688, in *The Journal of British Studies*. 1964. Vol. 4. № 1. P. 23–40.

Short, Thomas Vowler. *A Sketch of the History of the Church of England to the Revolution, 1688*. The Third Edition. London: John W. Parker, 1840. 656 p.

Zimpfer, Nathalie. Ecclesiastic anti-Catholicism in Britain after the Glorious Revolution, in *Via Panoramica*. 2009. № 2. P. 1–22. Электронный журнал.