

Сведения об авторе

Чепик Виктор Николаевич – аспирант кафедры истории Нового и новейшего времени, Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета. Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент В. Н. Борисенко.

E-mail: jobs_chepik@ro.ru

«ХОЛОДНАЯ ВОЙНА»: БРИТАНСКИЙ ПЛАН ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЕ В 1961–1966 ГГ., ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Резюме

В статье рассматриваются проблемы реализации интеграционного плана Великобритании в Западной Европе, связанного с вопросами обороны и укреплением роли европейских членов НАТО. Автор исследует интеграционную политику британского правительства по созданию военно-политического ядра объединенной Европы на основе т. н. «европейской опоры» НАТО и англо-французских особых отношений в сфере ядерных вооружений.

Подчеркивается несовместимость британского и французского планов по объединению Западной Европы в связи с разными подходами к вопросам обороны. Она проявляется в стремлении Великобритании решать вопросы обороны в рамках НАТО, а Франции – в рамках политических структур будущего Европейского союза. Автор отмечает взаимосвязь продвижения интеграции в экономической сфере от решения вопросов обороны. В частности, в качестве основной причины прекращения переговоров о приеме Великобритании в Общий рынок называется продолжение британского сотрудничества с США в сфере стратегической обороны. Ссылаясь на документальные источники, автор утверждает, что к моменту вето президента Франции Ш. де Голля практически все экономические вопросы, касавшиеся членства Великобритании в ЕЭС были решены. Автор анализирует попытку решения вопросов стратегической обороны путем создания многосторонних ядерных сил. Однако позиция Советского Союза по нераспространению ядерного оружия помешала их созданию.

Ключевые слова: европейская интеграция, НАТО, ЕЭС, многосторонние силы, нераспространение ядерного оружия.

V. Chepik

Information about the author

Chepik Victor Nikolaevich – Ph.D. student, Department of the Modern and Contemporary History, Institute of History, Saint-Petersburg State University. Scientific advisor – PhD in History, docent V. N. Borisenko. St. Petersburg, Russian Federation.

E – mail: jobs_chepik@ro.ru

THE COLD WAR: THE BRITISH PLAN OF POLITICAL INTEGRATION IN WESTERN EUROPE IN 1961–1966, THE PROBLEMS OF SETTLEMENT

Abstract

The article deals with the problems of settlement of the British integration plan in Western Europe, which was connected to the defense questions and necessity to strengthen a political influence of the European members of NATO. The author investigates the British government integration policy towards creation of a political and military core of the united Europe on the basis of the so-called «European pillar» of NATO and the Anglo-French special relationship in the sphere of nuclear weapons.

The article emphasizes incompatibility of the British and French plans on integration in Western Europe. Great Britain tried to solve questions of the European defense within the frameworks of NATO, but France tried to solve them within the frameworks of political structures of a would-be European Union. The author reveals the interrelation between promotion of integration in economic sphere and the settlement of the defense questions. In particular, he claims about the failure of prospects on the Anglo-French cooperation in the sphere of strategic defense irrespective of the USA as the principal cause for the veto on the Britain's EEC entry. Referring to documentary sources, the author proves that by the time of the president of France veto nearly all the economic questions, concerning British memberships in the EEC have been solved. The author analyzes attempts of settlement the questions of strategic defense by creation of

multilateral nuclear forces. He stresses that the position of the Soviet Union on non-proliferation of the nuclear weapons has prevented their creation.

Keywords: the European integration, NATO, EEC, multilateral force, non-proliferation of the nuclear weapons.

Планы политической интеграции в Западной Европе начали обсуждаться с окончанием Второй мировой войны. С целью восстановления экономики и предотвращения новой войны в Европе Великобритания выступала за создание политической ассоциации на основе межправительственного сотрудничества в экономической и военной сферах. В начале 1950-х годов была предпринята попытка объединить созданные в послевоенный период Совет Европы, Европейское Сообщество Угля и Стали и Европейское Оборонительное Сообщество на конфедеративной основе. Однако она закончилась безрезультатно. Разногласия по вопросам обороны стали главным препятствием на пути интеграции. В начале 1960-х гг. вновь возникли условия для продвижения интеграционных процессов в политическую сферу. Это стало возможным в связи с восстановлением экономического потенциала и разработкой в Великобритании и Франции собственных проектов политической интеграции направленных на ослабление зависимости Западной Европы от США и повышение ее роли на мировой арене.

Сущность британского плана сводилась к организации Западной Европы в форме концентрических кругов. В основе должен был находиться военно-политический союз, вокруг которого создавалась экономическая организация на принципах свободной торговли. При этом военно-политическое ядро объединенной Европы должна была образовывать так называемая «европейская опора» Организации североатлантического договора. В своих планах премьер-министр Великобритании Г. Макмиллан представлял Атлантический союз имеющим две опоры – европейскую и американскую. Такая структура, по его мнению, должна была укрепить как сам Североатлантический альянс, так и голос Европы в нем¹. Основу европейской опоры НАТО должны были составлять объединенные ядерные силы Великобритании и Франции.

¹*Mahan, Erin R. Kennedy, de Gaulle, and Western Europe. Gordonsville, 2003. P. 95.*

В британском правительстве планировали установить собственные особые отношения с Францией, оказав ей помощь в дальнейшей разработке ядерного оружия и поделившись с ней секретами, полученными от США. В последующем Франция должна была передать часть своих ядерных сил под командование НАТО и участвовать в консультациях по их применению на трехсторонней основе с Великобританией и Соединенными Штатами. Взамен Великобритания надеялась получить согласие Франции на создание зоны свободной торговли, в которую ЕЭС вошло бы в качестве самостоятельной единицы.

Французский план интеграции предполагал создание Европейского политического союза на основе ЕЭС. Поэтому еще на стадии обсуждения проекта Франция пригласила Великобританию вступить в ЕЭС и продолжить работу по созданию военно-политической организации. В вопросах обороны французский план не предполагал открытой конфронтации с НАТО. В нем констатировалось, что общая оборонная политика «внесет вклад в укрепление Атлантического союза», что в принципе, не противоречило плану Г. Макмиллана. Однако Европарламент наделялся правом обсуждения вопросов, сформулированных в статье о целях Союза, а именно «укреплять в сотрудничестве с другими свободными нациями безопасность членов Союза, принимая общую оборонную политику»². Из этого следует, что разработкой военной и политической стратегии НАТО должен был заниматься Европарламент, а не США и другие члены альянса.

Реализация проекта Франции угрожала ослаблением связей с США и НАТО, которые для Великобритании имели первостепенное значение. В результате Великобритания выбрала самый эффективный способ предотвратить реализацию подобного рода планов – это вступить в ЕЭС³. Считалось, что в качестве полноправного члена ЕЭС Великобритания обеспечит себе поддержку большинства и сможет оказывать влияние на принятие решений и направление его развития. В противном случае, если бы Европа осталась разделенной на конкурирующие и конфликтующие экономические группировки, невозможно было бы долго сохранять единство и эффективность НАТО.

²Document 1/10 Draft Treaty for the Establishment of a European Political Union (Fouchet Plan I), 2 November 1961 // Hill Christopher, Smith Karen E. European Foreign Policy: Key Documents. London, 2000. P. 73.

³Stone Glyn, Sharp Alan. Anglo-French Relations in Twentieth Century. London, 2000. P. 327.

Практически одновременно с началом переговоров о вступлении Великобритании в ЕЭС [октябрь 1961 г.], была создана англо-французская группа по управлению обороной, в рамках которой начались дискуссии по трем направлениям: 1) совместные разработка и производство ядерных материалов; 2) целераспределение для ядерных сил сдерживания; 3) сотрудничество в разработке систем доставки⁴. Эффективность работы этой группы напрямую зависела от согласия США на передачу Великобританией полученных в рамках особых отношений секретных технологий.

Однако США выступили против англо-французского сотрудничества и создания европейских ядерных сил. Они исключали прямое участие ФРГ, что, по мнению Вашингтона, могло привести к появлению требований со стороны ФРГ предоставления доступа к ядерному оружию и установлению таких же особых отношений с США. Собственное предложение США заключалось в том, что Соединенные Штаты сами, без каких-либо посредников, окажут ядерную помощь, но только объединенной Европе и только после принятия Великобритании в Общий рынок. Она предназначалась бы не конкретно Франции, а всем членам ЕЭС, в том числе и Великобритании, на многосторонней основе. Другими словами планировалось трансформировать особые отношения США с Великобританией в особые отношения США с Западной Европой, в которых Великобритания была бы одним из западноевропейских союзников. Передача всех ядерных сил Великобритании и, частично США, под многосторонний контроль, по мнению Вашингтона, могла затормозить стремление Франции, а потенциально и ФРГ, создавать независимые от НАТО ядерные силы. При этом Соединенные Штаты сохраняли за собой право вето на применение многосторонних сил, а фактически занимались бы вопросами стратегической обороны объединенной Западной Европы. Такое предложение оказалось неприемлемым как для Великобритании, так и для Франции. Президент Франции заявил, что многосторонние ядерные силы предназначались, чтобы увековечить влияние США в Европе. А продолжение сотрудничества Великобритании с США и, в частности, ее соглашение о покупке ракет подводного базирования «Поларис» в декабре 1962 г. только укрепило его в этой мысли и стало причиной отказа от участия Франции в дальнейших дискуссиях по многосторонним силам и в приеме Великобритании в ЕЭС. «Как мы можем

⁴*Mawby Spencer. Containing Germany: Britain and the Arming of the Federal Republic. New York, 1999. P. 82.*

позволить вступить в Европу стране, которая в этот момент присягнула на верность Америке», – заявлял президент Франции Шарль де Голль⁵.

Выступая на заседании правительства, премьер-министр Великобритании отметил, что вмешательство президента Ш. де Голля было вызвано не его убеждением, что брюссельские переговоры подошли к логическому завершению, а тем, что их успех был несовместим с его конечной целью – созданием франко-германского партнерства, которое доминировало бы в Европе вплоть до исключения любого влияния англосаксов. О возможности решения сложных экономических проблем и успешного завершения переговоров свидетельствует доклад, подготовленный комитетом под председательством вице-президента комиссии доктора Мангольта. Несмотря на существенные поправки со стороны Франции, доклад обещал перспективу заключения соглашения по сельскому хозяйству [за исключением внешних тарифов]. Другие экономические вопросы также были практически решены⁶.

К концу 1964 г. Великобритания представила собственный проект многосторонних сил. Они должны были включать все ядерные силы Великобритании, частично США и учитывали интересы ФРГ. В перспективе рассматривалась возможность создания наднационального органа ядерного управления, который перешел бы под контроль политических структур объединенной Европы. Такое предложение было направлено на предотвращение доминирования США в многосторонних силах и на сближение Англии и Франции.

В то же время, Великобритания выступала за необходимость сохранения права вето за ядерными державами. В противном случае создание многосторонних сил привело бы к распространению ядерного оружия⁷. Более того, Великобритания намеревалась отделить себя от других западноевропейских стран и настаивала на получении отдельного права вето, опасаясь оказаться замкнутой в общеевропейском вето⁸. Такая позиция практически не согласовывалась с концепцией политического

⁵*Mangold P.* The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle. P. 194.

⁶Common Market Negotiations / CONCLUSIONS of a Meeting of the Cabinet held at Admiralty House on Tuesday, 22 January, 1963. CAB 128/37. P. 43. URL: <http://www.nationalarchives.gov.uk>

⁷Memorandum of Conversation. Document 61. Washington, December 8, 1964 / Attachment. U.S. Comments on the UK proposal of a project FORAN Atlantic Nuclear Force. 1964. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61>

⁸Ibid.

объединения Европы и стремлением самой Великобритании стать членом такого объединения. Создание Европейского политического союза предполагало передачу решения важнейших вопросов, в том числе о применении вооруженных сил, центральному европейскому органу, а стремление Англии сохранить право вето могло быть расценено, либо как противодействие политическому объединению Европы, либо как претензии на роль европейского лидера. Кроме того, США без права вето также не были заинтересованы в сохранении под совместным командованием своей «ядерной доли».

Таким образом, образование европейских ядерных сил на многосторонней основе не исключало влияние США на европейскую политику и противоречило целям политической интеграции в Западной Европе. В Великобритании пришли к выводу, что без Соединенных Штатов была невозможна эффективная оборона объединенной Европы, а без Франции невозможно политическое объединение. «Все, что мы можем сделать – это еще больше усложнить структуру взаимоотношений», – утверждал британский премьер-министр Г. Вильсон⁹.

В этой связи Великобритания предприняла новую попытку решить вопросы обороны, но уже в рамках Атлантического сообщества, минуя стадию политического объединения Европы. Оно должно было связать Северную Америку и Западную Европу в единую Атлантическую федерацию, а ее общий стратегический потенциал позволил бы объединиться Западной Европе уже без конфликта в сфере ядерных вооружений. При этом Великобритания планировала включить в состав многосторонних сил Атлантического сообщества весь ядерный потенциал США и, таким образом, укрепить свое влияние на политику Соединенных Штатов. Реализация подобного проекта продемонстрировала бы, что лидирующие государства альянса предпринимают шаги в европейских интересах и одновременно придерживаются доктрины нераспространения ядерного оружия, за которую выступал СССР.

Однако для США такой проект оказался неприемлемым, поскольку они утрачивали полный контроль над собственным ядерным оружием. В результате с участием США был создан только механизм ядерного планирования, которого оказалось достаточно для сглаживания противоречий среди европейских членов альянса, но недостаточно для создания

⁹Memorandum of Conversation. Document 61. Washington, December 8, 1964 / Attachment. U.S. Comments on the UK proposal of a project FORAN Atlantic Nuclear Force. 1964. URL: <http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61>

политического союза в Западной Европе. Выход Франции из военной организации НАТО в 1966 г. свидетельствовал о ее намерении искать иной путь для решения вопросов европейской обороны.

Таким образом, нерешенность вопросов обороны стала главным препятствием на пути политической интеграции в Западной Европе. Противодействие США созданию европейских стратегических сил на англо-французской основе не способствовало реализации британского плана. С другой стороны, нежелание Великобритании отказываться от особых отношений с США стало причиной для срыва французского плана и отказа Великобритании в приеме в Общий рынок. Не способствовали решению вопросов обороны объединенной Европы и проекты многосторонних сил. Проект Великобритании устранял требование ФРГ доступа к ядерному оружию, но не обеспечивал равенство участников. Одновременно он гарантировал Великобритании лидирующие позиции в Западной Европе благодаря сохранению особых отношений с США. Однако на успешную реализацию планов оказала влияние непримиримая позиция СССР, который расценивал создание любых многосторонних сил как распространение ядерного оружия. Великобритания и США с готовностью отказались от своих проектов ради перспективы заключения договора о нераспространении ядерного оружия. В его рамках, как ожидалось, стало бы возможным обеспечить более эффективные гарантии для неядерных государств. Созданный механизм консультаций устранял разногласия и ядерные амбиции отдельных членов альянса, но не устранял влияние США в европейских структурах НАТО и не способствовал реализации британской концепции «европейской опоры» НАТО. Более того, без участия Франции в механизме консультаций по вопросам стратегической обороны проблема политического объединения и вступления в Общий рынок для Великобритании не снималась.

ЛИТЕРАТУРА

- Buchan, Alastair.* Partners and Allies // Foreign Affairs, 1963, vol. 41 № 4. P. 621 – 637.
- Herter, Christian.* Atlantica // Foreign Affairs, 1963, vol. 41 № 2. P. 299 – 309.
- Kissinger, Henry.* The unsolved problems of European Defense // Foreign Affairs, 1962, vol. 40 № 4. P. 515 – 541.
- Kissinger, Henry.* Strains on the Alliance // Foreign Affairs, 1963, vol. 41 № 2. P. 261– 285.
- Mahan, Erin.* Kennedy, de Gaulle, and Western Europe. Gordonsville, 2003. 238 p.

Mangold, Peter. The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle. London, 2006. 288 p.

Mawby, Spencer. Containing Germany: Britain and the Arming of the Federal Republic. New York, 1999. 283 p.

Schaad, Martin. Bullying Bonn: Anglo-German Diplomacy on European Integration, 1955-61. New York: Palgrave Macmillan, 2000. 335 p.

Stone, Glyn, Sharp, Alan. Anglo-French Relations in Twentieth Century. London, 2000. 368 p.

Turner, Michael. Britain and the World in the Twentieth Century : Ever Decreasing Circles London, GBR: Continuum International Publishing, 2010. 369 p.

REFERENCES

Buchan, Alastair. Partners and Allies, in *Foreign Affairs*. 1963. Vol. 41. № 4. P. 621 – 637.

Herter, Christian. Atlantica, in *Foreign Affairs*. 1963. Vol. 41 № 2. P. 299 – 309.

Kissinger, Henry. The unsolved problems of European Defense, in *Foreign Affairs*. 1962. vol. 40. № 4. P. 515 – 541.

Kissinger, Henry. Strains on the Alliance, in *Foreign Affairs*. 1963. Vol. 41 № 2. P. 261– 285.

Mahan, Erin. *Kennedy, de Gaulle, and Western Europe*. Gordonsville, 2003. 238 p.

Mangold, Peter. *The Almost Impossible Ally: Harold Macmillan and Charles de Gaulle*. London, 2006. 288 p.

Mawby, Spencer. *Containing Germany: Britain and the Arming of the Federal Republic*. New York, 1999. 283 p.

Schaad, Martin. *Bullying Bonn: Anglo-German Diplomacy on European Integration, 1955-61*. New York: Palgrave Macmillan, 2000. 335 p.

Stone, Glyn, Sharp, Alan. *Anglo-French Relations in Twentieth Century*. London, 2000. 368 p.

Turner, Michael. *Britain and the World in the Twentieth Century : Ever Decreasing Circles*. London, GBR: Continuum International Publishing, 2010. 369 p.