

Сведения об авторе

Синегубов Станислав Николаевич – доктор исторических наук, профессор Тюменского государственного университета, кафедра истории и социально-гуманитарных наук, г. Ишим, Российская Федерация.

E-mail: globus_75@inbox.ru.

ПРОБЛЕМЫ ДЕМОКРАТИИ В УПРАВЛЕНИИ ФЛОТСКИМ СОЮЗОМ В КАЙЗЕРОВСКОЙ ГЕРМАНИИ В 1902–1908 ГГ.

Резюме

В статье рассматривается решение морским министром Германии А. Тирпицем «кадровой проблемы» во Флотском союзе с помощью средств демократии. Пришедший в 1902 г. к власти в этой влиятельной общественной организации в результате выборов генерал-майор А. Кейм стал создавать серьезные проблемы для далеко идущих планов военно-морского статс-секретаря. Громогласные заявления новоиспеченного лидера угрожали срыву сотрудничества ведомства А. Тирпица с одной из ведущих партий рейхстага – католического Центра, чья поддержка была крайне необходима при голосовании в парламенте флотских законопроектов. Заявления А. Кейма были опасны и во внешнеполитическом аспекте. Его требования усилить темпы флотского строительства могли спровоцировать англичан на боевые действия, результатом которых было бы полное уничтожение недостроенных германских военно-морских сил. На протяжении нескольких лет А. Тирпиц прилагал значительные усилия, чтобы через голосование членов союза сместить А. Кейма с руководящей должности. Его попытки заручиться поддержкой большинства делегатов ежегодно проводимых съездов организации успешно завершились только в 1908 г. в Касселе. В итоге А. Кейм вынужден был подать в отставку, и Флотский союз полностью вошел в русло проводимой А. Тирпицем политики.

Ключевые слова: кайзеровская Германия, военно-морское строительство, флотская пропаганда, Флотский союз, А. Тирпиц, А. Кейм.

Information about author

Sinigubov Stanislav Nikolaievich – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Chair of History and Social Sciences and Humanities, Tyumen State University (Ishim).
E-mail: globus_75@inbox.ru.

**DEMOCRACY PROBLEMS IN MANAGEMENT
OF THE NAVAL UNION IN KAISER GERMANY
IN 1902-1908**

Abstract

The article considers the decision of State Secretary of the Imperial Navy Office Alfred von Tirpitz, connected with the manpower policy in the Naval Union by means of democracy. Major general A. Keim who has become the leader of this powerful public organization in 1902 as a result of elections began to create serious problems for far-reaching plans of State Secretary. Loud statements of the newly made leader threatened failure of cooperation of A. Tirpitz' Department with one of leading parties of Reichstag – the Catholic Center, the support of which was extremely necessary at voting for adoption of naval bills in Parliament. A. Keim's statements were also dangerous in foreign policy aspect. His requirements to increase the rates of naval construction could provoke the British to the war actions what could end in the destruction of the unfinished German Navies. For several years A. Tirpitz had been making considerable efforts to displace A. Keim with the help of the voting of the members of the Union. His attempts to get support of the majority of delegates of the annually carried out congresses of the organization successfully came to the end only in 1908 in Kassel. As a result A. Keim resigned, and the Naval Union completely entered the course of A. Tirpitz' policy.

Keywords: Kaiser Germany, naval construction, naval promotion, Naval Union, A. Tirpitz, A. Keim.

В конце XIX в. кайзеровская Германия приступила к активному флотскому строительству. Без мощных, оснащенных по последнему слову техники морских сил было невозможно добиться ведущего военно-политического и экономического положения в мире и заставить другие державы считаться с ее интересами [1]. Как известно, осуществление

широкомасштабного военно-морского перевооружения проходило под руководством «отца германского флота» А. Тирпица. Заняв в 1897 г. пост военно-морского статс-секретаря, он приложил максимум усилий, чтобы в течение трех лет были приняты I и II флотские законы, призванные вывести кайзеровскую Германию в ряд морских государств «первого ранга» [4, с. 66–100].

Как показала вся пропагандистская работа, которая готовила немецкую общественность к положительному восприятию этих документов, у ведомства А. Тирпица имелись определенные проблемы в этом плане [4, с. 78–88]. Военно-морскому статс-секретарю требовалась неформальная, «независимая» общественная организация, которая являлась бы не только агитационным рупором, но и «народным органом» по формированию «правильного представления» масс о том, какой флот нужен Германии. В начале 1898 г. А. Тирпиц попытался создать такое общество. Был даже проведен учредительный съезд, утвердивший название организации – Флотская лига [7, с. 18]. Однако противники министра 30 апреля 1898 г. провели альтернативное собрание и сформировали Флотский союз [7, с. 56]. В этом противостоянии двух общественных организаций победу одержал Флотский союз. Он стал жить собственной, относительно независимой от морского ведомства жизнью, что, естественно, создавало трудности А. Тирпицу в его работе по «привитию флотского духа» немцам.

Флотский союз и его влияние в обществе росло, что называется, не по дням, а по часам. Например, к концу 1899 г. в организацию вступило около 240 тыс. человек. Пропагандой было охвачено 1345 городов и 4649 населенных пунктов рейха [8]. Значимость Флотского союза становилась сопоставимой с крупными германскими политическими партиями.

В феврале 1902 г. в обществе был принят новый устав, что можно рассматривать как его второе основание. Утвержденные принципы формирования руководящих органов, их взаимодействие с местными отделениями по-настоящему делали Флотский союз народной организацией. Основой для этого превращения было и соглашение с баварскими представителями, которые выступали против превосходства берлинского центра и за определенную самостоятельность региональных организаций [9]. Баварским желаниям охотно пошли на встречу, к тому же Мюнхен был избран местом проведения очередного съезда союза, запланированного в 1903 году.

Для ведомства А. Тирпица произошедшие перемены создали целый ряд проблем и главной из них был генерал-майор А. Кейм, ставший одним

из руководителей Флотского союза. Его неприятие морским министром обуславливалось тем, что новоиспеченный лидер выступал за безудержные темпы флотского строительства и осуществлял яростные нападки на партию католического Центра. Это были два основополагающих момента, которые касались внутренней и внешней стратегии А. Тирпица.

Военно-морской статс-секретарь после принятия II-го флотского закона думал о его дополнении [2]. Это, конечно же, невозможно было сделать через голову рейхстага. Потому А. Тирпиц нуждался в поддержке ведущих политических фракций в парламенте, в том числе и партии Центра [6]. А. Кейм своими безапелляционными антикатолическими заявлениями ставил под удар эти расчеты военно-морского статс-секретаря.

Не меньший вред генерал-майор наносил, когда требовал значительно увеличить число строящихся боевых кораблей. А. Тирпиц это воспринимал, как провоцирование Англии, с которой отношения и без того были напряженными, на преждевременные боевые действия против Германии с целью уничтожения ее флота [3]. Он прекрасно помнил исторический урок, связанный с разгромом датских военно-морских сил британцами в порту Копенгагена в апреле 1801 г. [5, с. 670–671].

Поэтому для А. Тирпица смещение А. Кейма с поста руководителя Флотского союза стала первоочередной задачей. Добиться ее выполнения административным путем было невозможно, поскольку организация являлась общественной, а потому независимой от министерства. Военно-морскому статс-секретарю пришлось искать демократические пути решения «проблемы Кейма». При этом он сделал ставку на баварцев, поскольку они полагали, что союз не должен выдвигать конкретную программу строительства флота. Агитация, по их мнению, должна нести лишь саму идею усиления морского могущества Германии для того, чтобы сформировать у народа «правильный смысл» проводимой рейхом мировой политики. А. Тирпиц также знал, что руководитель баварского филиала Людвиг Вюрцбург неоднократно отзывался о формах и методах пропаганды А. Кейма как крайне вредных для флота. В одном из своих писем А. Тирпицу в марте 1904 г. он заявил о готовности открыто выступить против своего берлинского начальства, если найдет в лице морского министра поддержку [10].

Вскоре поддержанный А. Тирпицем баварский филиал перешел в наступление. В результате в конце апреля 1905 г. внутри президиума союза разгорелся ожесточенный спор. Берлинский центр организации был обвинен в недопустимых формах агитации, в установках на опреде-

ленную программу и нападка на правительство и А. Тирпица. А. Кейму ничего не оставалось, как объявить о своей отставке. Тем не менее, уход А. Кейма из Флотского союза мог привести к расколу пропагандистской организации, так как у «опального» генерал-майора было много сторонников. 27 апреля 1905 г. А. Тирпиц писал Вюртцбургу, что он допускает примирение и А. Кейм остался на своем посту [11]. Однако генерал не чувствовал себя обязанными А. Тирпицу. Очередной съезд Флотского союза, состоявшийся в мае 1905 г., формально восстановил мир с военно-морским ведомством, но значительно ослабил влияние баварского отделения на руководство. Как следствие, вновь последовало усиление позиций А. Кейма. Конфликт с А. Тирпицем должен был разгореться с новой силой.

Между тем, военно-морской статс-секретарь начал успешную «разъяснительную работу» с высокопоставленными чинами, которых смог «очаровать» А. Кейм своими заявлениями о флоте. Речь идет, прежде всего, о кайзере Вильгельме II, рейхсканцлере Б. Бюлове и протекторе Флотского союза Генрихе Пруссом. Пусть не сразу, но А. Тирпиц все-таки смог убедить их в опасности далеко идущих планов А. Кейма и его сторонников. Параллельно с этим продолжалась деятельность по перетягиванию членов президиума Флотского союза, чьи голоса были важны на съездах, на сторону военно-морского ведомства. Вновь в ход был пущен баварский рычаг. Сотрудник министерства капитан 2-го ранга В. Фоллертун получил задание немедленно связаться с баварскими друзьями, чтобы повторить весенний успех борьбы 1905 г. с радикалами. В результате принятых мер уже до съезда союза в Гамбурге в мае 1906 г. было достигнуто необходимое А. Тирпицу равновесие между проправительственными и радикальными силами во Флотском союзе. Правда, для этого главе военно-морского ведомства пришлось приоткрыть председателю баварского отделения Вюртцбургу некоторые внутривнутриполитические цели своего плана [12]. Однако, несмотря на то, что все руководство баварского филиала, включая его протектора принца Руппрехта, выразило готовность вновь организовать фронт против берлинского центра союза, результаты таких усилий оказались меньшими, чем ожидал А. Тирпиц. Вюртцбургу явно не хватало времени для более активного включения в борьбу [13].

Гамбургский съезд, делегаты которого заседали с 19 по 21 мая 1906 г., прошел достаточно спокойно. Речь А. Кейма, с которой он выступил во второй день работы форума пропагандистов, была посвящена оправда-

нию его деятельности. Ни для кого не стали неожиданностью его выпады в адрес Имперского военно-морского ведомства, но они скорее носили оборонительный характер. Между А. Тирпицем и А. Кеймом наступило своеобразное перемирие, которое в действительности было лишь подготовкой к новой схватке.

Прошедший в ноябре 1907 г. в Кельне очередной съезд Флотского союза внешне подтвердил незыблемые позиции А. Кейма. Он вновь был избран председателем президиума организации. Реакция противников генерала последовала в начале декабря 1907 г. Протектор баварского отделения Флотского союза принц Руппрехт в знак протеста подал в отставку [14]. С ним ушли и некоторые члены президиума. Это в свою очередь заставило руководство организации принять решение о созыве внеочередного съезда в Касселе в январе 1908 г.

Как и прежде ведомство А. Тирпица приложило все усилия для того, чтобы настроить против А. Кейма проходившие перед съездом собрания делегатов филиалов. В военно-морском министерстве решили достичь заветной цели не только путем давления, но и убеждения со стороны государственных структур тех членов организации, которые были восприимчивы к подобным действиям. Кроме того, через подконтрольные периодические издания в обществе формировалось «нужное» правительству мнение о руководителе Флотского союза. Это делалось путем predания гласности мнений и оценок политической линии А. Кейма и его личных качеств со стороны, прежде всего, кайзера и рейхсканцлера [15].

10 января 1908 г. А. Тирпиц, заручившись поддержкой рейхсканцлера Б. Бюлова и главы военно-морского кабинета А. Мюллера, отдал распоряжение опубликовать статью в официозном печатном издании «Norddeutsche Allgemeine Zeitung», которой придавалось большое значение в деле «свержения» председателя президиума Флотского союза. В ней открытым текстом было заявлено о недопустимости извращения информации, касающейся истинного отношения принца Генриха Прусского к существующему кризису во Флотском союзе. Кроме того, с согласия кайзера Вильгельма II там предавалось публичности очередное заявление монарха о том, что «последующее пребывание генерала на должности председателя президиума организации нанесет ущерб общенациональным интересам» [16]. Вместе с тем общий тон статьи был достаточно сдержанный, не вызывающий ощущения призыва к «войне». То, что опубликованный в «Norddeutsche Allgemeine Zeitung» материал оказал благоприятное для правительства воздействие, стало ясно сразу. В сво-

ем послании в Берлин от 13 января 1908 г. князь Вюртцбург писал, что две самые значимые и влиятельные мюнхенские газеты положительно оценили статью [17]. По его мнению, эти издания подкупил «именно дух примирения и направленность на согласие», которые просматривались в публикации. Как считал князь, в последующем в отношении «бунтарей» необходимо действовать именно таким образом и ни в коем случае не поддерживать манеру нападков и оскорблений, которой следовала «Kölnische Volkszeitung».

Выбранная А. Тирпицем тактика на съезде в Касселе полностью оправдала себя. Она включала в себя три главных принципа: недопустимость акцентирования в полемике с генералом на «его персоналии», чтобы не создать впечатление у делегатов, что идет «сведение личных счетов»; минимизировать привлечение к дискуссиям представителей военно-морского ведомства в силу их «пристрастности и необъективности». Наконец, сознательный и целенаправленный перевод всех дебатов на политическую составляющую имеющейся проблемы, на ее внутренние и внешние аспекты, в которых А. Кейм был наиболее уязвим.

В результате прошедшей дискуссии А. Кейм не смог убедить делегатов съезда в правоте своей политики по флотской пропаганде и вынужден был уйти в отставку. Новое руководство Флотского союза уже избиралось на другом съезде в Данциге летом 1908 г., и оно находилось в полном фарватере стратегии и тактики А. Тирпица.

Таким образом, военно-морской статс-секретарь в борьбе за влияние на действия такой влиятельной общественной организации как Флотский союз в 1902–1908 гг. сумел достаточно эффективно использовать демократические рычаги и добиться своей цели – смещение генерал-майора А. Кейма, который ставил под угрозу выполнение задуманных А. Тирпицем планов по строительству нового германского флота.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Синегузов С. Н. Особенности развития прусско-германского флота в конце 40-х – 90-х гг. XIX в. // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П. П. Ершова. Сер. История. 2012. №1 (2). С. 110-116.

2. Синегузов С. Н. Подготовка к принятию флотской новеллы 1906 г. в Германии и германо-английские отношения // Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. № 6. Альбионика. Вып. 3. Екатеринбург, 2008. С. 262-273.

3. *Синегубов С. Н.* Синдром «военной угрозы» как постоянный фактор германо-английских отношений 1904-1911 гг. // Известия Алтайского государственного университета. 2009. № 4/1 (64/1). С. 202–210.
4. *Синегубов С. Н.* Упорство против силы: германо-английское морское противостояние в 1900-1914 гг. Тюмень, 2009.
5. *Тороповцев А. П.* Мировая история войн. М., 2005.
6. *Шилов С. П.* Позиция партии «центра» и принятие первого закона о флоте в Германии в 1898 г. // Тюменский исторический сборник. Материалы научной конференции, посвященной 50-летию исторического факультета ТГУ. Тюмень, 1996. С. 129–134.
7. Bundesarchiv-Militärarchiv. Freiburg, BRD (далее BA-MA), NachlaßTirpitz's. № 256.
8. BA-MA. RM3/9907. Отчет В. Швейнбурга о проделанной работе на посту секретаря Германского Флотского союза. 1899 г.
9. **BA-MA.RM3/2379. Письмо руководителя баварского филиала князя Вюртцбурга президенту союза Зальму.** 12. 11. 1901.
10. BA-MA. RM3/9907. Письмо Вюртцбурга Тирпицу. 06. 03. 1904.
11. BA-MA. RM2/1892. Письмо Тирпица Вюртцбургу. 27. 04. 1905 .
12. BA-MA. RM 3 /2257. Сообщение капитана 2-го ранга В. Фоллертуна. 15. 02. 1906.
13. BA-MA. RM 3/9918. Письмо Руппрехта Тирпицу. 15. 03. 1906.
14. BA-MARM3/9916. Обращение принца Руппрехта в президиум Баварского филиала Флотского союза. 07. 12. 1907.
15. BA-MARM3/9916. Докладная записка капитана Бахмана. 21. 12 . 1907.
16. BA-MA. RM 3/9916. Докладная записка Лозбелля. 10. 01. 1908.
17. **BA-MA. RM 3/9916. Послание князя Вюртцбурга в военно-морское ведомство.** 13. 01. 1908.

REFERENCES

1. Bundesarchiv-Militärarchiv. Freiburg, BRD (далее BA-MA), NachlaßTirpitz's. № 256.
2. BA-MA. RM3/9907. **Otchet V. Shvejnburga o prodelannoj rabote na postu sekretarja Germanskogo Flotskogo sojuza.** 1899 g.
3. BA-MA.RM3/2379. Pis'mo rukovoditelja bavorskogo filiala knjazja Vjurtcburga prezidentu sojuza Zal'mu. 12. 11. 1901.
4. BA-MA. RM3/9907. Pis'mo Vjurtcburga Tirpicu. 06. 03. 1904.
5. BA-MA. RM2/1892. Pis'mo Tirpica Vjurtcburgu. 27. 04. 1905 .
6. BA-MA. RM 3 /2257. Soobshhenie kapitana 2-go ranga V. Follertuna. 15. 02. 1906.
7. BA-MA. RM 3/9918. Pis'mo RupphehtaTirpicu. 15. 03. 1906.
8. BA-MARM3/9916. Obrashhenie princa Rupphehta v prezidium Bavarskogo filiala Flotskogo sojuza. 07. 12. 1907.
9. BA-MARM3/9916. Dokladnaja zapiska kapitana Bahmana. 21. 12 . 1907.
10. BA-MA. RM 3/9916. Dokladnaja zapiska Lojebellja. 10. 01. 1908.
11. BA-MA. RM 3/9916. Poslanie knjazja Vjurtcburga v voenno-morskoe ведомство. 13. 01. 1908.

12. Sinegubov S. N. Osobennosti razvitija prussko-germanskogo flota v konce 40-h – 90-h gg. XIX v., in *Vestnik Ishimskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo instituta im. P. P. Ershova. Ser. Istorija*. 2012. №1 (2). P. 110-116.

13. Sinegubov S. N. Podgotovka k prinjatiju flotskoj novelty 1906 g. v Germanii i germano-anglijskie otnoshenija, in *Al'manah issledovanij vseobshhej istorii XVI-XX vv.* Ekaterinburg, 2008. № 6. Al'bionika. Issue. 3. P. 262-273.

14. Sinegubov S. N. Sindrom «voennoj ugrozy» kak postojannyj faktor germano-anglijskih otnoshenij 1904-1911 gg., in *Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2009. № 4/1 (64/1). P. 202-210.

15. Sinegubov S. N. *Uporstvo protiv sily: germano-anglijskoe morskoe protivostojanie v 1900-1914 gg.* Tjumen', 2009.

16. Shilov S. P. Pozicija partii «centra» i prinjatие pervogo zakona o flote v Germanii v 1898 g., in Tjumenskij istoričeskij sbornik. Materialy nauchnoj konferencii, posvjashhennoj 50-letiju istoričeskogo fakul'teta TGU. Tjumen', 1996. P. 129-134.

17. Toropovcev A. P. *Mirovaja istorija vojn.* M., 2005.