

Сведения об авторе

Сидоренко Леонид Владимирович – кандидат исторических наук, старший преподаватель Института истории Санкт-Петербургского государственного университета, кафедра истории Нового и новейшего времени, Санкт-Петербург, Российская Федерация.

E-mail: slv83@yandex.ru

ОНСТИТУЦИОННЫЕ СПОРЫ В АНГЛИИ В ОТНОШЕНИИ ВОЙНЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ США

Резюме

В статье рассматриваются конституционные споры в среде английской политической элиты в отношении проблем, порождённых войной за независимость США, что охватывает период 1773–1783 гг. В частности, автор исследует конституционные основы позиции министерств лорда Норта, маркиза Рокингема, графа Шелборна и основных оппозиционных группировок в парламенте (сторонников маркиза Рокингема – рокингемитов и графа Чэтэма – чэтэмитов) касательно военной стратегии метрополии, её возможных уступок колонистам (в том числе посредством предоставления им независимости), а также демонстрирует зависимость этих положений от динамики текущей политической ситуации. Особую роль в изысканиях автора сыграло рассмотрение позиции британского монарха Георга III, который в американской традиции стал считаться одним из главных виновников эскалации конфликта и начала активных военных действий. В статье также отдельно анализируются конституционные проблемы, непосредственно не связанные с американской проблематикой, но обострившиеся под воздействием внешних событий (наиболее важными и обсуждаемыми стали вопросы о роли прерогативы короля в существующей политической системе, степени влияния монарха на парламент посредством различных коррупционных схем и пути преодоления этих негативных тенденций через принятие предлагаемых оппозиционными членами парламента законопроектов). В статье показывается, что, несмотря на чрезмерно обострившуюся конституционную проблематику, война за независимость в США серьёзно не повлияла на конституционную систему метрополии, а все достигнутые изменения были связаны прежде всего с внутренней логикой развития британского государства во второй половине XVIII в.

Ключевые слова: война за независимость США, конституция, парламент, оппозиция, политика, противоречия

Information about author

Sidorenko Leonid Vladimirovich – Ph. D. in History; Senior Lecturer of the Institute of History, St.-Petersburg State University, the Chair of Modern and Contemporary History, St.-Petersburg, Russian Federation.

E-mail: slv83@yandex.ru

CONSTITUTIONAL CONTRADICTIONS IN ENGLAND RELATING THE AMERICAN WAR OF INDEPENDENCE

Abstract

The article deals with constitutional contradictions among English political elite relating the problems, caused by the American War of Independence and happened in 1773-1783. Particularly, the author investigates constitutional basement of the position of ministries of Lord North, Marquis of Rockingham, Earl of Shelburne and major groups of opposition in parliament (followers of the Marquis of Rockingham – rockinghamites and of the Earl of Chatham – chathamites) concerning the military strategy of the mother country, the possibility of its concessions towards the colonists (including recognizing their independence), and also demonstrates the dependence of these statements from the evolution of current political situation. Examination of the position of the British Monarch George III, who was seen in American tradition as one of the major politicians, guilty for the escalation of the conflict and the beginning of the outbreak of hostilities, also played vital role in author's research. The crucial point of the article is covering constitutional problems, directly did not connected with American situation, but which were raised by its events (the most crucial were the questions of the role of king's prerogative in the political system, influence of monarch on Parliament by various means of corruption and ways of stopping these negative trends via enactment Bills of the oppositional Members of Parliament). The article resumes that despite extremely rising constitutional problems, the War for Independence didn't seriously influence constitutional system of Britain, and the most important changes were made because of the internal logic of country's development in XVIIIth century.

Keywords: American War of Independence, Constitution, Parliament, opposition, politics, contradictions.

Так уже сложилось, что в отечественной историографии симпатии историков традиционно находятся на стороне американцев, чьё дело априори признаётся правым. В то же время эпоха войны с США является

для Англии очень сложным периодом, когда обострился целый ряд внутренних конституционных проблем, на фоне которых война с колонистами представлялась лишь удобным поводом для дискуссии. В связи с этим целью данной статьи является предметно рассмотреть конституционные споры в среде английской политической элиты в отношении войны за независимость США, и как последняя повлияла на политическую жизнь метрополии.

Несмотря на постепенное ухудшение отношений между колонистами и властями метрополии после окончания Семилетней войны в 1763 г., ничто не предвещало резкого обострения ситуации десятилетие спустя: тронная речь короля Георга III на открытии парламента 13 января 1774 г. по всем параметрам была простой формальностью, а монарх не затронул ни одной по-настоящему важной проблемы [34, col. 931–940]. К этому моменту американские патриоты уже успели поучаствовать в Бостонском чаепитии, однако новость об этом ещё не достигла Англии. Между тем именно этот шаг активных представителей колониального общества послужил для английских властей своеобразным водоразделом в своём отношении к американцам. Дело в том, что уничтожение чая Ост-Индской компании было не просто покушением на собственность, а являлось угрозой принципу колониального подчинения Америки в соответствии с принятым в 1766 г. Декларативным актом¹. На 1773–1774 гг. налог на чай являлся единственным видимым проявлением такого подчинения. Отвергнув его, колонисты заставили правительство пересмотреть конституционные основы отношений с североамериканскими колониями.

В сложившихся обстоятельствах Георг III склонялся к принятию решительных шагов в отношении непокорных американцев. В письме к премьер-министру лорду Норту монарх упомянул мысль генерала Гейджа: «Он говорит, что они являются львами, пока мы остаёмся ягнятами, но если мы предпримем решительные шаги, они, несомненно, подчинятся»². Для Георга III было делом принципа возратить колонистов к подчинению короне в рамках декларативного акта: «...колонии должны придти либо к подчинению, либо к триумфу. Я не желаю применять жестокие меры, но мы не должны уступать; благодаря хладнокровию и беспрестанному выполнению мер, которые были приняты, я верю, они покорятся; после этого я не имею возражения против их видения проблемы, чтобы в настоящем не было намерения обложить их новыми налогами, но мне ясно, что должен всегда существовать один налог для подтверждения нашего права, и таковым я одобрил налог на чай»³.

Однако положение короля и его министров в американском вопросе осложнялось наличием относительно мощной оппозиции, доставшейся в наследство от периода политической нестабильности 1760-х гг. Если в мирное время лорду Норту удавалось весьма эффективно её подавлять, американские проблемы давали оппозиционерам шансы на успех. К середине 1770-х гг. в парламенте функционировали две основные оппозиционные группы, сложившиеся вокруг лидера вигов маркиза Рокингема и весьма популярного и авторитетного графа Чэтэма (Питта-старшего). Показательно, что оба этих политика также рассматривали проблемы в Америке как конституционный вопрос. Они выступили единым фронтом в критике антиамериканских мер администрации, опасаясь вооружённого конфликта. В письме к своему стороннику Чэтэм писал: «Я надеюсь, правительство будет иметь достаточно мудрости и человечности, чтобы выбрать счастливую альтернативу, дав Америке конституционное представительство, нежели опасную, несправедливую и неосуществимую войну»⁴. Однако в деталях оппозиция расходилась: Чэтэм видел причину всё возрастающего напряжения в декларативном акте. Рокингем так не думал, отмечая, что не слышал жалоб колонистов на него⁵. При этом среди его сторонников не наблюдалось общей точки зрения на американские проблемы. Так, если сам Рокингем был готов на существенные уступки колонистам, то политики правого крыла партии, такие как Чарльз Йорк, граф Хардвик, герцог Манчестер и Джордж Сэвил настаивали на подчинении колоний власти парламента. В целом рокингемитов нельзя назвать друзьями колонистов: они мало симпатизировали американской позиции [13, р. 214]. Например, герцог Манчестер сомневался, что меры в поддержку колоний встретят должное понимание и сочувствие у англичан, считая регулирование лучше демократической анархии, в которой живёт Бостон⁶. Но в оппозиции были лидеры, например герцог Ричмонд, призывавшие объединить усилия: «все настоящие друзья Англии и Америки, настоящие виги, должны придти к взаимному пониманию и сердечно объединиться чтобы спасти нацию. Только Бог знает, будут ли успешными наши упорные попытки, но я уверен, что как минимум только объединённые усилия могут иметь какой-либо шанс»⁷. Но, несмотря на противодействие оппозиции репрессивным мерам против колонистов, все они были благополучно приняты парламентом⁸. Победила точка зрения короля и правительства.

Начало боевых действий между колонистами и войсками метрополии стало вторым водоразделом кризиса. Ещё оставалась возможность

повернуть назад, но Георг III решил следовать прежнему курсу, приняв активное участие в составлении изданной 23 августа 1775 г. прокламации, объявлявшей американцев мятежниками: «С момента, когда она впервые была предложена, я отнёсся к ней как самой необходимой, во-первых, потому что она приведёт людей к бдительности, а также, потому что покажет решение энергично проводить каждую меру, которая будет иметь тенденцию заставить этих заблуждающихся людей подчиниться»⁹. По словам известного мемуариста и корреспондента той эпохи Горацио Уолпола, оппозиция не проронила ни звука против неё [25, vol. I, p. 521]. **Королю, свято верившему в свою миссию защиты конституции**, казалась крамольной сама возможность противодействия его мерам: «Если в следующую сессию оппозиция будет сильной, это очень удивит меня, так как я веду битву за законодательство, и поэтому имею право отовсюду ожидать всеобщей поддержки. Но если возникнут трудности, они не испугают меня, так как я знаю справедливость моих намерений, и поэтому готов противостоять любой атаке, какой бы опасной она не была, с твёрдостью, основанной на честности и преданности конституции»¹⁰.

В тронной речи на открытии парламента 26 октября 1775 г. Георг III отметил, что те, кто разжигал страсти в Америке добились своего и подняли мятеж. Король выразил намерение быстро покончить с беспорядками в самой решительной форме, используя силу [34, vol. XVIII, col. 695–696]. **Сторонник правительства писал, что при принятии ответного адреса «адвокаты Америки приложили все усилия, чтобы убедить нас, что американцы были невинны»,** отметив что «Сельские джентльмены были в целом за свою страну...»¹¹. В то время этим термином обозначали независимых членов парламента от графств и больших боро, и их поддержка правительства фактически означала одобрение народными представителями жестких мер по защите конституционного строя. Сельские джентльмены, важный индикатор общественных настроений, не вдохновлялись риторикой оппозиции, клеймя её членов как самых вредных государственных деятелей [10, p. 277–278].

Это подтверждалось и реальными настроениями в метрополии. Если торговые слои общества были в наибольшей степени обеспокоены мерами правительства и поддерживали оппозицию, то большая часть народа не верила оппозиционным вигам. Об американской революции большинство подданных думало так же, как Георг III. Ведущие мыслители, вроде Джона Уэсли и Самюэля Джонсона выражали королю поддержку [17, p. 298–299]. Осознавала это и оппозиция. Сразу после начала

войны Рокингом писал Эдмунду Бёрку: «Я думаю, в настоящий момент нет видимого кризиса: ни его величество, ни его министры, ни в большинстве своём народ, не ощутили настоящей тревоги, но через несколько недель или месяцев они все будут в курсе»¹². Немногие тогда предвидели интенсивность и длительность конфликта с колониями. В 1776 г., в 1777 г. и временами даже позже министры продолжали верить в скорый и счастливый для метрополии конец войны [14, р. 212].

Правда, как оказалось, не все в кабинете разделяли общий курс – королю и лорду Норту в срочном порядке пришлось заменять двух министров, что, впрочем, серьёзно не повлияло на силу администрации. Но и после не все в кабинете относились к войне с должной решимостью. Сам Норт во многом не одобрял крайние меры против Америки, и лишь его преданность королю заставляла его послушно следовать общему курсу. В отличие от вялого Норта, лорд Джордж Гермейн¹³, государственный секретарь по делам колоний, был истинным вдохновителем и организатором мер против колонистов и желал их полного подчинения. Уолпол писал о нём: «...Гермейн, поставленный на пост как раз с этой целью, был неутомим в составлении планов для развёртывания и найма войск, в посылке ресурсов и рекрутов, и дополнительных морских сил». Если «Лорд Норт был податливым инструментом, без системы или принципов, лорд Джордж Гермейн был полон отчаянных амбиций и характера...» [25, vol. II, р. 1–2, 5].

Несмотря на колониальный, а затем и внешнеполитический характер вооружённой борьбы с американскими колониями, война за независимость в Америке сыграла важнейшую роль во внутривнутриполитических процессах. Начавшийся как конституционное противостояние и завершившийся войной, конфликт был не столько борьбой между Англией и Америкой, сколько гражданской войной внутри англоговорящего общества. Виги и тори в Англии, радикалы и консерваторы в Америке разделились по важнейшим политическим вопросам. Обе стороны провозгласили свою монополию на правоту. Оппозиционеры считали, что триумф короля и его друзей в Америке приведёт к концу вигской партии и английских свобод. Поэтому виги поднимали тосты за каждый американский успех и британское поражение. Они даже говорили в парламенте о силах колонистов как «нашей» армии [31, р. 761, 763]. «Я всё ещё убеждён, что американцы в конце концов добьются успеха, либо путём побед, либо поражений...» — писал примкнувший к рокингемитам Чарльз Фокс, для которого поражение колонистов означало бы небывалый триумф торизма

[29, vol. I, p. 143]. Рокингем, Ричмонд и Портленд считали, что «для этой страны всё кончено», опасаясь, что победы в Америке приведут к ликвидации свободы в метрополии¹⁴. А ведь именно эта непатриотическая позиция являлась одной из основных причин долгой слабости оппозиции во время войны. Рассматривая конфликт как обычную гражданскую войну, она не считала себя связанной патриотическими обязательствами перед метрополией [23, p. 12]. И действительно, до 1778 г. войну можно назвать гражданской, как в 1643 г. между роялистами и парламентом — двумя противоположными системами взглядов и политических идеологий. Но проблема оппозиции заключалась в том, что она не желала понять, что с 1775 г. колонисты стали бороться за независимость, не вникая в тонкости конституционной дискуссии в метрополии [30, p. 266].

Неудивительно, что к концу ноября 1777 г. положение оппозиции было незавидным. Чэтэм отмечал, что в таких условиях поправить положение могут только прямые меры, так как «промедление приведёт к охлаждению общества, которое и так слишком безразлично»¹⁵. При этом в оппозиции наблюдались разные подходы к дальнейшей судьбе колоний. Одним из первых, кто высказался за признание независимости Америки и заключение с ней договора именно на этой основе, стал лорд Кэмден, хотя для него эти шаги означали лишь вынужденную меру, вызванную больше кризисом в метрополии, нежели положением дел в колониях¹⁶. Эта идея стала завоёвывать умы рокингемитов. Чэтэмиты, напротив, готовы были идти на любые уступки Америке, кроме независимости. Темпл писал: «...я не могу не желать победы дорогой, дорогой Англии: примирение, основанное на независимости Америки, заставляет меня скорее выбрать обращение с поверженным врагом...»¹⁷. «Я полностью согласен с мнением вашей светлости не подписываться под независимостью колоний...» — писал граф Шелборн Чэтэму, своему патрону¹⁸. Подобные настроения стали возможны благодаря иллюзиям политической элиты, считавшей, что даже в условиях войны ключ к удержанию американских колоний находится в руках англичан, которые должны разрешить кризис в первую очередь в своей политико-конституционной системе.

Интересно, что главной политической жертвой войны за независимость стал Георг III. Изначально американцы считали, что защищают правительство от агрессии британского парламента. Только позже, когда стало очевидным, что Георг III **лоялен министрам в поддержке верховенства британского парламента**, борьбу стали представлять как попытку Георга III установить прерогативу короны, возродить персональное

правление, наложить свою волю на палату общин посредством коррупции. Отсюда стала зарождаться вигская концепция в британской историографии [18, р. 5]. Но в отличие от Карла I в 1640 г. и Якова II в 1688 г., трудно выделить роль Георга III в начале американской революции. Георг III не виноват в том, в чём его обвиняли авторы Декларации независимости. Сами колонисты в первый год правильно видели их ссору с Англией как разногласия с парламентом и короной, как безликой исполнительной властью, но после всё стали валить на короля [12, р. 199–200]. Однако монарх считал своим долгом довести войну до победного конца.

Капитуляции генерала Бургойна под Саратогой, известия о которой достигли Лондона в начале декабря 1777 г., стала поворотным пунктом в войне и настроениях английского общества [27, vol. II, р.148]. Отныне число выступлений в парламенте против правительства возросло многократно. Это, а также вступление Франции в войну на стороне колонистов, провал летом 1778 г. переговоров мирной миссии с американцами под руководством лорда Карлайла породили политический кризис, продолжавшийся до 1784 г. [14, р. 128]. Сперва он проявлялся в нападках на правительство, основной жертвой которых стали лорд Норт и ряд непопулярных министров. Ситуацию исчерпывающе описал герцог Графтон, отмечавший, что если в частной жизни Норт был очень честным джентльменом, а его таланты не подлежат сомнению, кроме одного: он не мог эффективно вести долгую войну и подобрать себе для этого нужных соратников [10, р. 287]. Впрочем, лорд Норт сам это прекрасно осознавал и с 1778 г. неоднократно ставил перед монархом вопрос о своей отставке, но каждый раз оставался под давлением Георга III. Однако опасаясь, что одной королевской поддержки может оказаться недостаточно для стабильности правительства, представители администрации стали вести переговоры о включении в кабинет наиболее приемлемого оппозиционного деятеля – Питта-старшего. Но возвращение Чэтэма не произошло по двум причинам: несогласия монарха и смерти графа 11 мая 1778 г. Тогда атака на кабинет была отбита, в основном благодаря твёрдой позиции короля не допустить оппозицию во власть. Платить за это пришлось серьёзным кадровым кризисом, когда для власти резко сузились возможности выбора приемлемых кандидатов в кабинет.

Однако оппозиция сдаваться не собиралась, и, видя неуступчивость Георга III, стала постепенно переводить конфликт в плоскость конституционных споров о королевской прерогативе. В ходе дебатов герцог Ричмонд так выразил конституционную позицию оппозиционеров: «Мини-

стры, хотя они слуги короля, также являются слугами общества. В этом свете король должен считаться главным, но никогда не являться кем-то большим, чем первым магистратом. Поэтому, если парламент и народ, чьими слугами являются министры, разочаруются их поведением, это обязанность короля... сместить их с мест и назначений” [34, vol. XIX, col. 1027]. В связи с этим обсуждаемые вопросы стали более резкими, дебаты — смелыми.

Особенно Декларативной в этом плане стала парламентская сессия 1780 г. Сперва весьма неожиданно 6 марта Темпл Латтрелл обвинил Норта в коррупции на выборах в боро Милборн Порт, но доказательств не привёл. Подробное рассмотрение 16-17 марта этого вопроса ничего оппозиции не дало, но было симптоматично [34, vol. XIX, col. 287–293]. Чувствовалось, что её натиск возрастает. Историческим днём стало 6 апреля: во время разбора петиций, касавшихся экономической реформы, Джон Даннинг из группы Шелборна заметил, что целью подписавших петиции являлось сокращение неконституционного влияния короны, а также расследование трат средств гражданского листа, отмена синекур и нецелевых пожалований. Назвав влияние короны причиной неудач, Даннинг внёс две резолюции, первая из которых звучала так: «влияние короны возросло, возрастает, и должно быть уменьшено». Резолюцию приняли¹⁹, что окрылило оппозицию: Уолпол даже счёл её достойной включения в Великую хартию вольностей²⁰. Войдя во вкус, 10 апреля Даннинг предложил защитить независимость парламента, для чего ответственным должностным лицам следовало обнародовать все виды пожалований, дарованных членам парламента. Это быющее по королевской прерогативе предложение также прошло²¹. Успех предложений Даннинга имел огромное моральное значение: впервые оппозиция смогла склонить палату в свою пользу по конституционному вопросу. Но, учитывая декларативность резолюции, Георг III отнёсся к ней спокойно. Он не верил, что желание «перевернуть» конституцию может исходить от большинства подданных: «Фракционные лидеры и конченные люди желают этого; но большая часть нации не может думать так же»²². Действительно, успехи оппозиции на этом закончились: новые предложения Даннинга уже не увлекали палату. Стоит заметить, что атака оппозицией короля и министров в палате общин совпала с её заигрыванием с радикальным движением, желавшего перемен.

В конечном итоге антиправительственная активность оппозиции принесла ей успех: после поражения при Йорктауне даже традиционные

сторонники правительства вынуждены были требовать смены кабинета, что произошло в марте 1782 г. Первостепенную роль в отставке Норта сыграли независимые сельские джентльмены, в тех условиях желавшие мира, стабильности, сокращения расходов, хорошего руководства страной и достойного короля, уважавшего мнение других [26, р. 559]. Кабинет Норта больше не отвечал этим требованиям и его сменила коалиционная администрация Рокингема.

Вигский историк Хант считал, что приглашение Рокингема означало поражение короля в его конституционной борьбе за своего министра — таким образом война в Америке покончила с системой персонального правительства. Но при этом он признавал, что Георг III не сдался и активно использовал ошибки оппонентов, так что даже в год своего триумфа рокингемиты не приобрели преимущества над ним [24, р. 229]. Во многом это стало возможным благодаря введению в правительство бывшего чэтэмита, а ныне сторонника короля Шелборна, своеобразного троянского коня монарха в администрации²³.

Главным достижением Рокингема стала экономическая реформа, направленная на значительное уменьшение королевского влияния на местах. Рокингемиты намеревались сократить средства, посредством которых виги в течение полувека, а король в последние 20 лет подкупали членов палаты общин [35, р. 37]. В письме к графу Шелборну 12 апреля Георг жаловался, что только крайняя необходимость заставила его согласиться принять «строгую экономию» Рокингема, но король верил, что под этими словами не подразумевалось «...затрагивание достоинства короны посредством сокращения таких должностей, которые имели какую-либо близость к персоне короля...»²⁴. Надежды монарха частично оправдались: несмотря на усилия рокингемитов, реальные результаты были далеки от идеала. Многого сделать не удалось, а общая экономия средств составила всего 72000 фунтов стерлингов [19, р. 88]. Взгляды вигской историографии на то, что после проведения экономической реформы влияние короны и личное правление короля закончились, являлись преувеличенными: реформы Рокингема были ограниченными — требовались новые законодательные изменения для достижения цели, что произошло лишь к 1832 г. [21, р. 486]. На этом реформаторство Рокингема закончилось. Когда 7 мая Питт-младший внёс предложение о парламентской реформе, его поражение предопределялось нейтралитетом, если не враждебностью маркиза [11, р. 87], не желавшего содействовать радикальным изменениям в выборной системе. Но в этом вопросе его

сторонники не были едины: в письме от 11 мая Ричмонд страстно умолял Рокингема посодействовать в организации комитета в парламенте по данному вопросу. Он считал, «пока не будет проведена какая-нибудь существенная парламентская реформа, всё что мы делаем, будет сделано не до конца»²⁵. Слова герцога оказались пророческими.

Особенно остро разногласия министров проявились во внешнеполитических вопросах в связи с курсом на заключение мира. Проблемы возникли из-за неразберихи с полномочиями государственных секретарей, впервые разделённых не по департаментам, а по предметам ведения. Внутренними, ирландскими, колониальными делами ведал Шелборн, а иностранными — Фокс. Было неясно, кто должен подписывать мир с бывшими колониями, добившимися суверенитета в союзе с иностранными державами. При этом Шелборн настаивал на имперской ассоциации, а Фокс требовал немедленного предоставления полной независимости [1, с. 291–292]. Однако решить проблему мира кабинету Рокингема не удалось – 1 июля 1782 г. маркиз неожиданно скончался, а его администрация распалась, уступив место кабинету Шелборна, сумевшему подписать предварительные условия мира. И хотя наследники Рокингема вернулись в лице коалиции Фокса-Норта²⁶ и даже заключили официальные договора с бывшими противниками, к тому моменту острота конституционных проблем в самой Англии заметно спала, а противостояние между министрами и королём перешло в личностную плоскость и победа оказалась за монархией, сумевшей надолго стабилизировать положение приглашением к власти Уильяма Питта-младшего в конце 1783 г.

¹Более подробно о декларативном акте см.: [4, с. 246–249].

²King to Lord North. February 4, 1774 : [16, vol. I, p. 164].

³King to Lord North. September 11, 1774: [16, vol. I, p. 202].

⁴The Earl of Chatham to the Earl of Shelburne. October 24, 1773: [15, vol. IV, p. 301].

⁵The Marquis of Rockingham to Edmund Burke. January 8, 1775: [28, vol. II, p. 261–262].

⁶The Duke of Manchester to the Marquis of Rockingham. April 20, 1774: [28, vol. II, p. 242–243].

⁷The Duke of Richmond to the Earl of Chatham. February 1, 1775: [15, vol. IV, p. 391–392].

⁸Эти меры вошли в историю как «нестерпимые акты». Более подробную информацию о них см.: [2, с. 172–173; 3, с. 60–62; 8, с. 185–187].

⁹King to Lord North. August 18, 1775: [16, vol. I, p. 263–264].

¹⁰King to Lord North. September 10, 1775: [16, vol. I, p. 267–268].

¹¹Mr. Harris to His Son at Berlin. October 30, 1775 : [9, vol. I, p. 327].

¹²The Marquis of Rockingham to Edmund Burke – 11 July 1775 : [32, p. 176].

¹³Подробнее о деятельности этого политика см.: [22, p. 23–43].

¹⁴The Duke of Portland to the Marquis of Rockingham. November 6, 1777: [28, vol. II, p. 319–320].

¹⁵The Earl of Chatham to the Marquis of Rockingham. November 27, 1777: [28, vol. II, p. 325].

¹⁶The Earl of Camden to the Duke of Grafton. July 27, 1777 : [10, p. 292].

¹⁷Earl of Temple to the Countess of Chatham. October 21, 1777 : [15, vol. IV, p. 446].

¹⁸The Earl of Shelburne to the Earl of Chatham. December 23, 1777 : [15, vol. IV, p. 480].

¹⁹За было подано 233 голоса, против – 215 [34, col. 340–374].

²⁰To the Rev. William Mason. April 7, 1780 : [33, vol. II, p. 75].

²¹За голосовало 215 членов парламента, против – 213 [34, vol. XXI, col. 374–386].

²²King to Lord North. April 11, 1780: [16, vol. II, p. 314].

²³Более подробно об этой политической фигуре см.: [7, с. 23–39].

²⁴The King to Shelburne. April 12, 1782: [20, vol. III: 1776–1805, p. 156–157].

²⁵The Duke of Richmond to the Marquis of Rockingham. May 11, 1782 : [28, vol. II, p. 481–482].

²⁶С деятельностью этого противоречивого министерства можно ознакомиться в следующих статьях: [5; 6].

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. *Бугашев, Сергей Иванович*. Британский лев против галльского петуха. Санкт-Петербург: Нестор, 2004. 368 с.

2. *Зубков, А. Ю.* Английская корона и американские колонии накануне войны за независимость (1763–1775) // Вопросы истории. 1983. № 8. С. 170–174.

3. *Зубков, А. Ю.* Англия и её североамериканские колонии в преддверии войны за независимость // Новая и новейшая история. 1982. № 2. Март-апрель. С. 58–73.

4. *Сидоренко, Леонид Владимирович*. Декларативный акт 1766 г.: споры о верховенстве // Империи и империализм нового и новейшего времени: Сборник статей. Санкт-Петербург: Исторический факультет СПбГУ, 2009. С. 246–249.

5. *Сидоренко, Леонид Владимирович*. Особенности формирования коалиции Фокса и Норта в 1783 г. в Великобритании // Труды Кафедры истории Нового и новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета / Сост. Б. П. Заостровцев. Санкт-Петербург: ООО «АИК», 2010. № 4. С. 42–63.

6. *Сидоренко, Леонид Владимирович*. Роль короля Георга III в отставке коалиции Фокса и Норта в Великобритании в 1783 г. // Труды Кафедры истории Нового и новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета / Сост. Б. П. Заостровцев. Санкт-Петербург: ООО «АИК», 2010. № 5. С. 15–34.

7. Сидоренко, Леонид Владимирович. Уильям Шелборн в событиях политического кризиса начала 1780-х гг. в Англии // Труды кафедры истории нового и новейшего времени Санкт-Петербургского государственного университета / Сост. Б. П. Заостровцев. Санкт-Петербург: Издательство СПбГУ, 2008. № 1. С. 23–39.

8. Фурсенко, Александр Александрович. Американская революция и образование США. Ленинград: Наука, 1978. 416 с.

9. A Series of Letters of the First Earl of Malmesbury, His Family and Friends from 1745 to 1820 / Ed. by the Earl of Malmesbury. In Two Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1870. 511 p.

10. Autobiography and Political Correspondence of Augustus Henry Third Duke of Grafton, K.G. From Hitherto Unpublished Documents in the Possession of His Family / Ed. by William R. Anson. London: John Murray, 1898. 417 p.

11. Black, Eugene Charlton. The Association: British Extraparliamentary Political Organization 1769–1793. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1963. 347 p.

12. Carlton, Charlers. Three British Revolutions and the Personality of Kingship // Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776 / Ed. by J.G.A. Pocock. Princeton: Princeton University Press, 1980. P. 165–207.

13. Christie, Ian Ralph. British Politics and the American Revolution // Albion: A Quarterly Journal Concerned with British Studies. 1977. Vol. 9. № 3. P. 205–226.

14. Christie, Ian Ralph. Wars and Revolutions: Britain, 1760–1815. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1982. 359 p.

15. Correspondence of William Pitt, Earl of Chatham / Ed. by William Stanhope Taylor, esq., and Captain John Henry Pringle, Executors of His Son, John, Earl of Chatham, and Published from the Original Manuscripts in Their Possession. In Four Volumes. Vol. IV. London: John Murray, 1840. 572 p.

16. Correspondence with Lord North from 1768 to 1783 / Ed. by W. Bodham Donne. In Two Volumes. Vols. I. London: John Murray, 1867. 307 p. Vol. II. London: John Murray, 1867. 452 p.

17. Crosby, Gerda R. George III: Historians and a Royal Reputation // Essays in Modern English History. In Honour of William Gortez Abbott. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1941. P. 295–313.

18. Derry, John W. English Politics and the American Revolution. London: J.M. Dent & Sons, 1976. 215 p.

19. Fearenside, Charles Scott. A History of England from 1760 to 1798 A.D. London: Clive, 1891. 172 p.

20. Fitzmaurice, Edmond. Life of William, Earl of Shelburne, Afterwards First Marquess of Lansdowne. With Extracts from His Papers and Correspondence. In Three Volumes. Vol. III. London: Macmillan, 1876. 597 p.

21. Foord, Archibald S. The Waning of “The Influence of the Crown” // English Historical Review. 1947. Vol. LXII. № 245. P. 484–507.

22. Guttridge, George H. Lord George Germain in Office, 1775–1782 // The American Historical Review. 1927. Vol. 33. № 1. P. 23–43.

23. Guttridge, George H. The Whig Opposition in England during the American Revolution // The Journal of Modern History. 1934. Vol. 6. № 1. P. 1–13.

24. *Hunt, William*. The History of England from the Accession of George III to the Close of Pitt's First Administration, 1760–1801. London – New York: Longmans, Green, and Company, 1905. 495 p.

25. Journal of the Reign of King George the Third, from the Year 1771 to 1783. By Horace Walpole. Now First Published from the Original MSS. / Ed. with Notes by Dr. Doran. In Two Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1859. 537 p. Vol. II. London: Richard Bentley, 1859. 639 p.

26. *Langford, Paul*. A Polite and Commercial People. England 1727–1783. Oxford: Clarendon Press, 1998. 803 p.

27. *Melville, Lewis*. Farmer George. In Two Volumes. Vol. II. London: Isaac Pitman and Sons, 1907. 317 p.

28. Memoirs of the Marquis of Rockingham and His Contemporaries with the Original Letters and Documents / Ed. by George Thomas, Earl of Albemarle. In Two Volumes. Vol. II. London: Richard Bentley, 1852. 488 p.

29. Memorials and Correspondence of Charles James Fox / Ed. by Lord John Russell. In Four Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1853. 480 p.

30. *Robertson, Charles Grant*. England under Hanoverians. 2nd Edition. London: Methuen, 1912. 556 p.

31. The Cambridge History of the British Empire / Gen. ed. J. Holland Rose, A.P. Newton, E.A. Benians. Vol I. The Old Empire: From the Beginnings to 1783. Cambridge: Cambridge University Press, 1929. 931 p.

32. The Correspondence of Edmund Burke. Vol III: July 1774 – June 1778 / Ed. by George H. Huttridge. Cambridge – Chicago: Cambridge University Press, 1961. 480 p.

33. The Correspondence of Horace Walpole, Earl of Orford, and the Rev. William Mason / Ed. by the Rev. J. Mitford. In Two Volumes. Vol. II. London: Richard Bentley, 1851. 413 p.

34. The Parliamentary History of England from the Earliest Period to the Year 1803. From which Last-Mentioned Epoch It is Continued Downwards in the Work Entitled “The Parliamentary Debates”. In Thirty Six Volumes. Vol. XVII. London: Hansard, 1813. 1408 cols. Vol. XVIII. 1456 cols. London: Hansard, 1813. Vol. XIX. London: Hansard, 1814. 1402 cols. Vol. XXI. London: Hansard, 1814. 1408 cols.

35. *Trevelyan, George Macaulay*. British History in the Nineteenth Century and After, 1782-1919. London – New York – Toronto: Longmans, 1937. 512 p.

REFERENCES

1. Bugashev, Sergej Ivanovich. *Britanskij lev protiv gall'skogo petuha [British Lion against Gallican Cock]*. Saint-Petersburg: Nestor, 2004. 368 p.

2. Zubkov, A.Yu. Anglijskaja korona i amerikanske kolonii nakanune vojny za nezavisimost' (1763–1775) [English Crown and American Colonies before the War for Independence], in *Voprosy istorii*. 1983. № 8. P. 170–174.

3. Zubkov, A.Yu. Anglija i ejo severoamerikanske kolonii v preddverii vojny za nezavisimost' [England and Her North American Colonies before the War for Independence], in *Novaja i novejschaja istorija*. 1982. № 2. March–April. S. 58–73.

4. Sidorenko, Leonid Vladimirovich. Deklarativnyj akt 1766 g.: spory o verhovenstve [Declaratory Act of 1766: Discussions about Supremacy], in *Imperii i imperIALIZM novogo i novejshego vremeni*. Saint-Petersburg: Istoricheskij fakul'tet SPbGU Publ., 2009. P. 246–249.

5. Sidorenko, Leonid Vladimirovich. Osobennosti formirovanija koalicii Foksa i Norta v 1783 g. v Velikobritanii [Features of the Formation of the Fox and North's Coalition of 1783 in Great Britain], in *Trudy Kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. Saint-Petersburg: OOO «AIK» Publ., 2010. № 4. P. 42–63.

6. Sidorenko, Leonid Vladimirovich. Rol' korolja Georga III v otstavke koalicii Foksa i Norta v Velikobritanii v 1783 g. [The Role of King George III in the Resignation of the Fox and North's Coalition in Great Britain in 1783], in *Trudy Kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. Saint-Petersburg: OOO «AIK» Publ., 2010. № 5. P. 15–34.

7. Sidorenko, Leonid Vladimirovich. Uil'jam Shelborn v sobytijah politicheskogo krizisa nachala 1780-h gg. v Anglii [William Shelburne and the Political Crisis in England at the Beginning of 1780's], in *Trudy Kafedry istorii Novogo i novejshego vremeni Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta*. Saint-Petersburg: Izdatel'stvo SPbGU Publ., 2008. № 1 P. 23–39.

8. Fursenko, Aleksandr Aleksandrovich. *Amerikanskaja revolucija i obrazovanie SSHA [American Revolution and the Foundation of the USA]*. Leningrad: Nauka, 1978. 416 p.

9. *A Series of Letters of the First Earl of Malmesbury, His Family and Friends from 1745 to 1820*. Ed. by the Earl of Malmesbury. In Two Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1870. 511 p.

10. *Autobiography and Political Correspondence of Augustus Henry Third Duke of Grafton, K.G. From Hitherto Unpublished Documents in the Possession of His Family*. Ed. by William R. Anson. London: John Murray, 1898. 417 p.

11. Black, Eugene Charlton. *The Association: British Extraparliamentary Political Organization 1769–1793*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1963. 347 p.

12. Carlton, Charlens. *Three British Revolutions and the Personality of Kingship // Three British Revolutions: 1641, 1688, 1776*. Ed. by J.G.A. Pocock. Princeton: Princeton University Press, 1980. P. 165–207.

13. Christie, Ian Ralph. British Politics and the American Revolution, in *Albion: A Quarterly Journal Concerned with British Studies*. 1977. Vol. 9. № 3. P. 205–226.

14. Christie, Ian Ralph. *Wars and Revolutions: Britain, 1760–1815*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1982. 359 p.

15. *Correspondence of William Pitt, Earl of Chatham*. Ed. by William Stanhope Taylor, esq., and Captain John Henry Pringle, Executors of His Son, John, Earl of Chatham, and Published from the Original Manuscripts in Their Possession. In Four Volumes. Vol. IV. London: John Murray, 1840. 572 p.

16. *Correspondence with Lord North from 1768 to 1783*. Ed. by W. Bodham Donne. In Two Volumes. Vols. I. London: John Murray, 1867. 307 p. Vol. II. London: John Murray, 1867. 452 p.
17. Crosby, Gerda R. George III: Historians and a Royal Reputation, in *Essays in Modern English History. In Honour of William Gortez Abbott*. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1941. P. 295–313.
18. Derry, John W. *English Politics and the American Revolution*. London: J.M. Dent & Sons, 1976. 215 p.
19. Fearenside, Charles Scott. *A History of England from 1760 to 1798 A.D.* London: Clive, 1891. 172 p.
20. Fitzmaurice, Edmond. *Life of William, Earl of Shelburne, Afterwards First Marquess of Lansdowne. With Extracts from His Papers and Correspondence*. In Three Volumes. Vol. III. London: Macmillan, 1876. 597 p.
21. Foord, Archibald S. The Waning of “The Influence of the Crown”, in *English Historical Review*. 1947. Vol. LXII. № 245. P. 484–507.
22. Guttridge, George H. Lord George Germain in Office, 1775–1782, in *The American Historical Review*. 1927. Vol. 33. № 1. P. 23–43.
23. Guttridge, George H. The Whig Opposition in England during the American Revolution, in *The Journal of Modern History*. 1934. Vol. 6. № 1. P. 1–13.
24. Hunt, William. *The History of England from the Accession of George III to the Close of Pitt's First Administration, 1760–1801*. London – New York: Longmans, Green, and Company, 1905. 495 p.
25. *Journal of the Reign of King George the Third, from the Year 1771 to 1783*. By Horace Walpole. Now First Published from the Original MSS. Ed. with Notes by Dr. Doran. In Two Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1859. 537 p. Vol. II. London: Richard Bentley, 1859. 639 p.
26. Langford, Paul. *A Polite and Commercial People. England 1727–1783*. Oxford: Clarendon Press, 1998. 803 p.
27. Melville, Lewis. *Farmer George*. In Two Volumes. Vol. II. London: Isaac Pitman and Sons, 1907. 317 p.
28. *Memoirs of the Marquis of Rockingham and His Contemporaries with the Original Letters and Documents*. Ed. by George Thomas, Earl of Albemarle. In Two Volumes. Vol. II. London: Richard Bentley, 1852. 488 p.
29. *Memorials and Correspondence of Charles James Fox*. Ed. by Lord John Russell. In Four Volumes. Vol. I. London: Richard Bentley, 1853. 480 p.
30. Robertson, Charles Grant. *England under Hanoverians*. 2nd Edition. London: Methuen, 1912. 556 p.
31. *The Cambridge History of the British Empire*. Gen. ed. J. Holland Rose, A.P. Newton, E.A. Benians. Vol. I. The Old Empire: From the Beginnings to 1783. Cambridge: Cambridge University Press, 1929. 931 p.
32. *The Correspondence of Edmund Burke. Vol III: July 1774 – June 1778*. Ed. by George H. Huttridge. Cambridge – Chicago: Cambridge University Press, 1961. 480 p.
33. *The Correspondence of Horace Walpole, Earl of Orford, and the Rev. William Mason*. Ed. by the Rev. J. Mitford. In Two Volumes. Vol. II. London: Richard Bentley, 1851. 413 p.

34. *The Parliamentary History of England from the Earliest Period to the Year 1803. From which Last-Mentioned Epoch It is Continued Downwards in the Work Entitled "The Parliamentary Debates"*. In Thirty Six Volumes. Vol. XVII. London: Hansard, 1813. 1408 cols. Vol. XVIII. 1456 cols. London: Hansard, 1813. Vol. XIX. London: Hansard, 1814. 1402 cols. Vol. XXI. London: Hansard, 1814. 1408 cols.

35. Trevelyan, George Macaulay. *British History in the Nineteenth Century and After, 1782–1919*. London – New York – Toronto: Longmans, 1937. 512 p.