УДК 94(420).086 *В. Н. Чепик*

Сведения об авторе

Чепик Виктор Николаевич — аспирант Института истории, Санкт-Петербургский государственный университет, кафедра истории Нового и новейшего времени, научный руководитель — кандидат исторических наук, доцент В. Н. Борисенко.

E-mail: jobs_chepik@ro.ru.

ВОПРОСЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАТО И ИНТЕГРАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ВЕЛИКОБРИТАНИИ (1966 – 1967)

Резюме

В статье рассматриваются проблемы интеграции Западной Европы, связанные с выходом Франции из военной организации НАТО. Особое внимание уделяется политике правительства Великобритании по противодействию попытками Ш. де Голля самостоятельно решить вопрос об объединении Германии и направить экономическую интеграцию в нужном ей направлении.

Автор отмечает взаимосвязь экономических проблем Великобритании с ее политикой в альянсе и стремлением правительства решить финансовые вопросы за счет сокращения военных расходов. Особо выделяется роль Великобритании в изменении подхода ФРГ к «восточной политике», который способствовал устранению препятствий для начала политики разрядки и открывал перспективы военных сокращений на многосторонней основе в будущем.

В заключении утверждается, что разработанный к концу 1967 г. при активном участии Великобритании механизм политических консультаций способствовал, не только сплочению европейских членов альянса, но и присоединению Франции к выработке согласованной политики в рамках НАТО.

Ключевые слова: разрядка, европейская интеграция, НАТО, ЕЭС, «восточная политика»

© Чепик В. Н., 2014

V. Chepik

Information about author

Chepik Victor Nikolaievich – post-graduate student of the Institute of History, Saint-Petersburg State University, Department of Modern and Contemporary History, Scientific adviser — PhD in History, Docent V. N. Borisenko.

E-mail: jobs_chepik@ro.ru.

SOME ISSUES OF NATO REFORMING AND THE BRITISH POLICY OF INTEGRATION (1966 – 1967)

Abstract

The article deals with the problems of integration in Western Europe, which were connected with the France disengagement from the military organization of NATO. The special attention is given to a policy of Great Britain to oppose to general de Gaulle attempts to solve the problem of Germany unification independently and to redirect economic integration in the direction that suits him best.

The author emphasizes the interrelation of economic problems of Great Britain with its policy within the alliance. He says about the government aspiration to solve financial issues due to reduction of military expenditures. The special attention is paid to the role of Great Britain in changing of Germany approaches to «eastern policy» which promoted removal of obstacles for the beginning a detente and opened the prospects of military reductions on a multilateral basis in the future.

In conclusion the author claims that Great Britain had made a great contribution to the development of the mechanism of political consultations by the end of 1967. It promoted, not only the cohesion among European members of the alliance, but also returning of France to development of the coordinated policy within the framework of NATO.

Keywords: a detente, the European integration, NATO, EEC, «eastern policy»

****

Во второй половине 1960-х годов в центре внешней политики Великобритании оказались проблемы реформирования альянса и продвижения на его основе интеграции западноевропейских стран. В связи с выходом Франции из военной организации НАТО обозначились разные подходы к объединению Западной Европы, которые оказывали влияние не только на продвижение интеграционных процессов, но и на отношения между Западом и Востоком. С одной стороны, Франция стремилась к реализации собственного проекта

объединенной Европы, в котором не было места ни НАТО, ни американскому влиянию на политику своих европейских союзников. С другой стороны, Великобритания намеревалась укрепить западноевропейскую опору НАТО и стремилась к увеличению политического веса европейских союзников. Выход Франции из военных структур альянса предоставлял возможность начать его реформирование. В октябре 1966 г. президент США Л. Джонсон, формулируя свой ответ на вызов де Голля, обозначил три направления, в которых следовало продвигаться западноевропейским союзникам. А именно: модернизация НАТО; продвижение интеграции Западного Сообщества и ускорение прогресса в отношениях Восток – Запад [4, p. 109]. Все это должно было способствовать возвращению Франции в НАТО, сплочению союзников по вопросам разрядки и решению германской проблемы.

Великобритания в своих интеграционных планах отводила себе роль моста соединяющего объединенную Западную Европу с Северной Америкой в Атлантическое сообщество, организованное на принципах свободной торговли. В правительстве предполагали, что укрепление позиций в НАТО, наряду с членством в ЕЭС, позволят ей возглавить и управлять интеграционными процессами в Западной Европе. В связи с этим европейское направление становилось главным во внешней политике, а сплочение европейских союзников по НАТО и вступление в ЕЭС – приоритетными задачами.

Объявив в марте 1966 г. о выходе из военной организации НАТО, Ш. де Голль стремился отделить Францию от США, чтобы выступать в роли самостоятельной силы на международной арене. Объясняя выход из НАТО, Ш. де Голль говорил о праве наций на самоопределение, «праве, которое сегодня является необходимой основой любой конфедерации, обязательным условием международных соглашений, необходимой основой реальной организации мира» [16, p. 261]. Более того, Франция самостоятельно предприняла попытку начать процесс разрядки в отношениях с СССР и другими странами Организации Варшавского договора (ОВД). Ш. де Голль считал, что в сложившихся условиях НАТО, в котором доминируют США, потеряла не только свою надежность, но также свою юридическую правомочность в качестве политического форума для координации политики разрядки между Западом и Востоком [9, p. 26].

Визит де Голля в Москву в июне 1966 года и его попытка решить вопрос об объединении Германии и всей Европы вызвали самые серьезные опасения у Великобритании и США. «Если де Голль сможет начать процесс объединения Германии, который приведет к ограничению военного потенциала ФРГ, принятию границ по линии Одер-Нейсе, которые гарантируются ядерными

державами и к выводу американских войск из Европы, то это станет самым крупным дипломатическим переворотом», – писал посол США в Париже Ч. Е. Волен [15, p. 31].

Франция пыталась выступить в главной роли при решении германского вопроса в рамках новой системы европейской безопасности, которая предполагала заключение многосторонних договоров и роспуск НАТО и ОВД. Однако в Лондоне и Вашингтоне считали, что такая система безопасности приведет в конечном итоге к главенству в Европе самого сильного континентального государства, каким является СССР. Примечательно, что Франция при строительстве «стабильной системы европейской безопасности» стремилась поставить Германию в такие рамки, которые налагали на нее постоянные военные ограничения и сохраняли в состоянии военной слабости и зависимости от Франции даже после ухода с политической арены де Голля [9, p. 38].

В этой связи возникает вопрос относительно британского подхода к политике разрядки и ее влияния на реализацию интеграционных планов в Западной Европе.

После выхода Франции из военной организации НАТО главной целью политики Великобритании являлась необходимость вывести ФРГ из-под влияния Франции и надежно привязать ее к альянсу. Считалось, что если ФРГ будет прочно связанна с Атлантическим союзом и проектом европейской интеграции, то она сможет противостоять давлению СССР и его союзников, а также искушению стать на путь нейтралитета. К тому же в правительстве полагали, что более тесные отношения с ФРГ помогут создать необходимую основу для интеграции Западной Европы в единую политическую сущность. «Если мы сохраним сотрудничество с Германией наши перспективы в формировании экономического и политического будущего Западной Европы по модели, которая подходит нам наилучшим образом, значительно улучшатся», – заявлял еще в 1965 г. министр иностранных дел Великобритании М. Стюарт [4, p. 194]. Более того, в Лондоне ошибочно полагали, что одного слова Германии будет достаточно, чтобы Франция дала согласие на прием Великобритании в Общий рынок [9, p. 42].

С другой стороны политика де Голля способствовала началу реформирования НАТО. Г. Вильсон в письме к Л. Джонсону писал, что политика де Голля в альянсе «представляет угрозу, но также открывает прекрасную возможность для радикального пересмотра структуры, уровня вооруженных сил и соглашений по финансированию» [15, p. 49].

С целью сплочения альянса и увеличения политического веса его европейских членов США согласились на реструктуризацию. В частности, предполагалось передать пост верховного главнокомандующего силами НАТО в Европе европейскому представителю, а именно представителю Франции. В результате Франция возвращалась в военные структуры НАТО и могла занять лидирующее положение в альянсе, а Великобритания рассчитывать на прием в Общий рынок. В случае отказа Франции (что и произошло), пост верховного главнокомандующего планировалось передать «малой» стране, чтобы сделать его технической должностью. При этом пост заместителя должен был непременно занимать американец для принятия решения о применении ядерного оружия.

В свою очередь США настаивали на пересмотре соглашений по финансированию НАТО в сторону увеличения взносов европейских членов и устранения имеющегося дисбаланса. Это представляло значительную проблему для Великобритании, поскольку она испытывала финансовые трудности и планировала сокращение военных расходов за рубежом. Как известно, в начале 1966 г. лейбористское правительство Г. Вильсона в рамках программы по стабилизации платежного баланса и объявило о сокращении британского военного контингента в Западной Германии. Оно выдвинуло требование к правительству ФРГ о полной компенсации расходов на содержание остающегося контингента войск. Эта сумма по данным Министерства финансов Великобритании составляла 238 млн. в иностранной валюте и 504 млн. ф. ст. бюджетных ассигнований [5]. Однако у Западной Германии не было свободных средств для оплаты содержания британских войск, поскольку правительство проводило в стране экономические реформы и само нуждалось в дополнительных средствах. В случае же полного вывода «рейнской армии» у Западной Германии, по той же причине, не было финансовых средств для того, чтобы начать укрепление собственных вооруженных сил.

В то же время в Великобритании понимали, что если основывать свою политику по отношению к ФРГ только на деньгах, то это подтвердит факт, что НАТО распадается и президент Франции Ш. де Голль прав, что британцы и американцы – ненадежны как союзники и больше заботятся о собственных карманах, чем о безопасности Европы. Более того, сокращение войск до заключения договора с СССР по взаимному сокращению обычных вооружений поставит НАТО в невыгодное положение, усложнит политическую ситуацию в ФРГ и значительно ослабит общественную поддержку правительства внутри страны. А это, в свою очередь, может привести к появлению правительства в Западной Германии, стоящего на позициях де Голля [6].

Со своей стороны США, обремененные войной во Вьетнаме, также планировали сокращение своих войск в Западной Германии. Однако, в отличие от Великобритании, они избегали прямого обращения к ФРГ с просьбой о полной компенсации британских расходов, поскольку оно могло послужить основанием для ответной просьбы со стороны правительства ФРГ о создании в будущем объединенных ядерных сил с участием Западной Германии. В то же время, Соединенные Штаты не могли приступить к значительному сокращению войск до заключения соглашений с СССР. По оценкам американских экспертов сохранение американских войск в Европе численностью в 50 тыс. могло подтолкнуть европейцев к созданию объединенных ядерных сил или к соглашению с СССР или к тому и другому, но без участия США. Это разрушило бы любой шанс на переговоры о взаимном сокращении сил в центральной Европе с СССР. Поэтому, по некоторым расчетам, американский вклад в НАТО должен составлять не менее 200 тысяч человек, более 300 самолетов и флот [2, p. 95]. Следует отметить, что во время визита председателя Совета министров СССР А. Н. Косыгина в Лондон в феврале 1967 г. Г. Вильсон поднял вопрос о перспективах взаимного сокращения войск. Однако со стороны СССР было выдвинуто предварительное условие – решение вопроса о европейских границах [12].

В своем обращении к британскому премьер-министру американский президент Л. Джонсон призвал Великобританию и ФРГ в формате трехсторонних переговоров «немедленно начать вырабатывать решение, которое было бы справедливым, удовлетворяло бы нашим политическим требованиям и полностью обеспечивало потребности обороны альянса» [7]. В качестве первого шага, правительство Соединенных Штатов обратилось к Великобритании с просьбой не изменять дислокацию и численный состав своих войск до решения вопроса, предложив в качестве помощи в ближайшем будущем дополнительные американские заказы.

Трехсторонние переговоры о конечных суммах выплат завершились в апреле 1967 г. Правительство ФРГ взяло на себя обязательства: выделить 200 млн. марок для покрытия расходов на содержание «рейнской армии» в 1967–68 финансовом году; попытаться довести сумму расходов ФРГ в гражданском секторе Великобритании до 250 млн. марок; приблизить общую сумму коммерческих сделок к 100 млн. марок, расплачиваясь при этом ценными бумагами, размещенными в Великобритании. Оставшиеся активы в сумме 94 млн. марок использовать в дальнейшем в этих же целях [14]. Эта сумма оказалась меньше британских расчетов. Однако намереваясь, подать заявку на вступление в ЕЭС (в мае 1967 г.), Великобритания нуждалась в поддержке

ФРГ, что привело к смягчению ее позиции на переговорах. (При этом США оказали финансовую поддержку Соединенному Королевству, взяв обязательства по увеличению военных заказов в Великобритании на сумму 35 млн. долл. [8] и 7 млн. ф. ст. [14]) Вашингтон настойчиво подталкивал Великобританию к вступлению в Общий рынок с целью укрепления единства своих европейских союзников и проникновения на рынок ЕЭС. В Лондоне не разделяли принципы экономической политики ЕЭС, тем не менее, надеялись, что членство в Общем рынке поможет укрепить влияние Великобритании в Западной Европе. Член Королевского исторического общества М. Тернер, раскрывая свой взгляд на интеграционные планы Великобритании, писал, что «у Соединенного Королевства не было ни воли, ни союзников и ни возможности разрушить ЕЭС и единственным решением оставалось – вступить и влиять на него изнутри» [13, p. 178].

В то же время в правительстве опасались, что имидж Великобритании как «верного союзника в рамках альянса» был запятнан спором о компенсации расходов и угрозами в адрес ФРГ о возможности полного вывода войск. Непоследовательность в британском подходе к Европе и ее действиям в рамках НАТО могли привести к появлению у «шестерки» ЕЭС серьезных сомнений относительно изменения британского отношения к Европе, ввиду «такого плохого поведения в вопросах обороны» [4, p. 106]. Однако канцлер ФРГ заверил, что переговоры о компенсациях не повлияли на англо-германские отношения, и Германия продолжит поддержку британской заявки в ЕЭС. При этом К. Кизингер отметил, что более 60% немцев одобряют британское членство, хотя только 38% допускают, что оно принесет экономическую выгоду [12].

Подчеркивая политические цели вступления в ЕЭС, министр иностранных дел Великобритании М. Стюарт писал: «Подавая заявку в ЕЭС в мае 1967 года, мы четко заявили, что верим в то, что Европа может появиться как сообщество, выражающее свою собственную точку зрения и оказывающее влияние на мировые дела не только в торговле и экономике, но также в политике и в сфере обороны» [10, p. 655].

В случае отказа в приеме в ЕЭС, Соединенное Королевство (так же как и Франция) могло столкнуться с ситуацией доминирования объединенной Германии в Западной Европе. Поэтому для Великобритании членство в ЕЭС было важно не столько с точки зрения экономических выгод и повышения уровня благосостояния, сколько в качестве гарантии того, что никакая другая страна и особенно Германия не станет лидером в Сообществе. В результате в Великобритании надеялись на поддержку Франции. В правительстве

были убеждены, что у Великобритании и Франции существует нечто общее, что должно открыть ей путь в Общий рынок. Этим общим являлось «беспокойство об опасности германского доминирования на континенте, как в военном, так и в экономическом отношении» [4, p. 190]. Однако Ш. де Голль вместо членства в ЕЭС еще в январе 1967 г. предлагал Великобритании принять участие в реинституализации Европы, в результате которой НАТО должно быть распущено, а ЕЭС заменено на расширенную европейскую ассоциацию во главе с малым внутренним советом в составе Великобритании, Франции, ФРГ и Италии [4, p. 217].

К моменту подачи второй заявки в мае 1967 г. позиция Франции не изменилась. Несмотря на неофициальный и немедленный отказ в приеме в ЕЭС (в том же месяце), мотивированный экономическими причинами, Великобритания продолжила усилия по сближению с ФРГ в рамках НАТО. Шанс для укрепления отношений представился в результате работы над совместной подготовкой «доклада Хармеля». Бельгийский министр иностранных дел П. Хармель в 1966 году выступил в Вашингтоне с идеей всестороннего изучения будущей политики альянса. «В дополнение к своим военным функциям НАТО должна расширять свою ответственность и включать политические цели, а именно создание условий для уменьшения напряженности в отношениях Восток – Запад», – утверждал П. Хармель [1]. Это соответствовало интересам Великобритании, поскольку способствовало сплочению и увеличению политического веса европейских членов НАТО. В результате работы в одной подгруппе с ФРГ, с апреля по сентябрь 1967 г., был решен вопрос относительно того, в каких рамках осуществлять политику разрядки. Великобритания приложила максимум усилий, чтобы включить «восточную политику» Западной Германии, а вместе с ней и весь процесс разрядки в отношениях Восток - Запад в рамки НАТО. Примечательно, что США критически восприняли перспективы осуществления разрядки от имени НАТО, настаивая на двусторонних переговорах с СССР. Ярым критиком такой политики являлся профессор Гарвардского университета, будущий государственный секретарь США Г. Киссинджер. Он утверждал, что НАТО «просто не создано для того, что бы стать инструментом разрядки» [1].

Тем не менее, в процессе подготовки доклада, Великобритания смогла убедить ФРГ отказаться от прежней позиции по «восточной политике», которая препятствовала ее успешной реализации. Как известно, «восточная политика» ФРГ основывалась на доктрине Хальштейна, которая была направлена на изоляцию ГДР и рассматривала ее дипломатическое признание со стороны других государств как недружественный акт. В ходе дискуссий про-

изошел «тихий отказ» от доктрины Хальштейна. Согласно новой позиции, ФРГ готова была вести переговоры со всеми странами, у которых никогда не было самостоятельного выбора по поводу установления дипломатических отношений с ГДР. Западная Германия также отказалась от требований первоначального объединения Германии, которое должно было предшествовать разрядке.

В декабре 1967 г. итоговый доклад был одобрен на заседании Совета министров НАТО. Его принятие положило начало многостороннему участию в политических консультациях и практике по выработке согласованной политики альянса. При этом Франция, оказавшись перед фактом единодушного согласия своих союзников «неохотно, но согласилась на участие в механизме консультаций» [3]. Характеризуя рассматриваемый период, В. Брандт писал: «Европа двигалась к мирной трансформации исторического масштаба и наблюдалась специфическая взаимосвязь между германской проблемой и общеевропейским развитием» [4, p. 187].

Таким образом, Великобритания внесла значительный вклад в укрепление политического единства европейских членов альянса и смогла решить вопрос о компенсации расходов на содержание «рейнской армии». Свою программу по пересмотру военных расходов и сокращению численности войск в Западной Германии британское правительство сумело включить в рамки общей политики НАТО по «перераспределению финансовой ноши». Уступки Великобритании в финансовых вопросах позволили привлечь ФРГ к большей ответственности за оборону Запада и продемонстрировать приоритет вопросов безопасности перед экономическими и финансовыми проблемами. Более того, Великобритании удалось склонить ФРГ к отказу от прежней позиции по «восточной политике», которая не способствовала ее успешной реализации. В результате открывались перспективы успешного проведения политики разрядки в отношениях Восток – Запад и взаимовыгодных с экономической точки зрения военных сокращений. Разработанный к концу 1967 г. механизм консультаций способствовал не только выработке единых подходов к политике альянса, но и присоединению Франции к принятию согласованной политики в рамках НАТО. Это предотвратило попытку Франции самостоятельно решить вопросы объединения Германии, которая могла привести к роспуску военных блоков НАТО и ОВД. Политика по сплочению НАТО продемонстрировала значимость Великобритании для европейской политики США. Однако, планировавшаяся в рамках реструктуризации передача должности верховного главнокомандующего силами НАТО в Европе Франции (с целью вернуть ее в альянс) или другой

«малой» стране свидетельствовала о нежелательности для США чрезмерного усиления влияния Великобритании в Североатлантическом альянсе.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Britain in NATO: The first Six Decades, in *Foreign and Commonwealth Office Historians*. History Note №. 18 P. 201: issuu.com/fcohistorians/docs/history_notes_cover_hphn_18_redused 18.01.2014.

2. Enthoven Alain C.; Smith K. Wayne. What Forces for NATO and from Whom?, in *Foreign Affairs*. 1969. Vol. 48. № 1. P. 95.

3. Intelligence Note No. 904 Washington, November 9, 1967 Doc. 275: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

4. Macintyre, Terry. *Anglo-German Relations During the Labour Governments, 1964–70: NATO Strategy, Detente and European Integration*. Manchester, GBR: Manchester University Press, 2007.

5. Memorandum From Secretary of the Treasury Fowler to President Johnson. Washington, July 18, 1966. Doc. 262 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

6. Memorandum From the President's Deputy Special Assistant for National Security Affairs (Bator) to President Johnson. Washington, August 11, 1966. Doc. 193 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

7. Message From President Johnson to Prime Minister Wilson. Washington, undated. Doc. 198 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

8. Message From President Johnson to Prime Minister Wilson. Washington, November 15, 1966. Doc. 216 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

9. Ratti, Luca. Britain, *Ost-and Deutschlandpolitik, and the CSCE (1955-1975)*. International Academik Publishes. Bern, 2008.

10. Stewart, Michael. Britain, Europe and the Alliance, in *Foreign Affairs*. 1970. Vol. 48. № 4.

11. Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State London, October 25, 1967 Doc. 272: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013)

12. Telegram From the Mission to the North Atlantic Treaty Organization to the Department of State Brussels, November 23, 1967 Doc. 277: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

13. Turner, Michael J. *Britain and the World in the Twentieth Century : Ever Decreasing Circles.* London, GBR: Continuum International Publishing, 2010.

14. United States aide-memoire on additional purchases from United Kingdom, in *Final Report on Trilateral Talks. Doc. 249:* http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

15. Wenger, Andreas. Crisis and Opportunity: NATO's Transformation and the Multilateralization of Détente, 1966–1968, in *Journal of Cold War Studies*. 2004. Vol. 6. № 1. P. 31–49.

16. Zbigniew, Brzezinski. The Framework of East-West Reconciliation, in *Foreign Affairs*. 1968. Vol. 46. № 2.

REFERENCES

1. Britain in NATO: The first Six Decades, in *Foreign and Commonwealth Office Historians*. History Note №. 18 P. 201: issuu.com/fcohistorians/docs/history_notes_cover_hphn_18_redused 18.01.2014.

2. Enthoven Alain C.; Smith K. Wayne. What Forces for NATO and from Whom?, in *Foreign Affairs*. 1969. Vol. 48. № 1. P. 95.

3. Intelligence Note No. 904 Washington, November 9, 1967 Doc. 275: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

4. Macintyre, Terry. *Anglo-German Relations During the Labour Governments, 1964–70: NATO Strategy, Detente and European Integration*. Manchester, GBR: Manchester University Press, 2007.

5. Memorandum From Secretary of the Treasury Fowler to President Johnson. Washington, July 18, 1966. Doc. 262 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

6. Memorandum From the President's Deputy Special Assistant for National Security Affairs (Bator) to President Johnson. Washington, August 11, 1966. Doc. 193 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

7. Message From President Johnson to Prime Minister Wilson. Washington, undated. Doc. 198 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

8. Message From President Johnson to Prime Minister Wilson. Washington, November 15, 1966. Doc. 216 http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

9. Ratti, Luca. Britain, *Ost-and Deutschlandpolitik, and the CSCE (1955-1975)*. International Academik Publishes. Bern, 2008.

10. Stewart, Michael. Britain, Europe and the Alliance, in *Foreign Affairs*. 1970. Vol. 48. № 4.

11. Telegram From the Embassy in the United Kingdom to the Department of State London, October 25, 1967 Doc. 272: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013)

12. Telegram From the Mission to the North Atlantic Treaty Organization to the Department of State Brussels, November 23, 1967 Doc. 277: http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

13. Turner, Michael J. *Britain and the World in the Twentieth Century : Ever Decreasing Circles*. London, GBR: Continuum International Publishing, 2010.

14. United States aide-memoire on additional purchases from United Kingdom, in *Final Report on Trilateral Talks. Doc. 249:* http://history.state.gov/historicaldocuments/frus1964-68v13/d61 (Date of access 28.11.2013).

15. Wenger, Andreas. Crisis and Opportunity: NATO's Transformation and the Multilateralization of Détente, 1966–1968, in *Journal of Cold War Studies*. 2004. Vol. 6. № 1. P. 31−49.

16. Zbigniew, Brzezinski. The Framework of East-West Reconciliation, in *Foreign Affairs*. 1968. Vol. 46. № 2.