

12. Там же. С. 47.
13. Там же. С. 48-49.
14. Клинге М. Ук. соч. С. 553
15. Новикова И. Н. «Финская карта»... . С. 62.
16. Там же. С. 71.
17. Цит. по: Новикова И.Н. «Финская карта»... .С. 77.
18. Там же. С. 82.
19. Там же. С. 87.
20. Там же. С. 88.
21. Расила В. Указ. соч. С. 140.
22. Цит. по: Новикова И.Н. «Финская карта»... . С. 89.
23. Расила В. Указ. соч. С. 140.
24. Новикова И. Н. «Финская карта»... . С. 96.
25. Там же. С. 97.
26. Клинге М. Указ. соч. С. 559; Расила В. Указ. соч. С. 140.
27. Клинге М. Указ. соч. С. 559.
28. Там же. С. 560 - 561.
29. Расила В. Указ. соч. С. 140.
30. Клинге М. Указ. соч. С. 559; Расила В. Указ. соч. С. 140.
31. Новикова И. Н. «Финская карта»... . С. 113; см. подробнее: Клинге М. Указ. соч. С. 558.
32. Новикова И. Н. «Финская карта»... .С. 119.
33. Клинге М. Указ. соч. С. 559; Дубровская Е. Ю. Финляндия и финляндцы в представлениях российских военнослужащих в годы Первой мировой войны // Многоликая Финляндия. Образ Финляндии и финнов в России. Великий Новгород, 2004. С. 253.
34. Новикова И. Н. «Финская карта»... . С. 121
35. Новикова И. Н. Секретная миссия генерал-адъютанта Ф.Ф. Трепова в Финляндию, февраль 1916-го года (По материалам российских архивов) // Россия и Финляндия в XIX - XX веках. СПб., 1998. С. 42.
36. Там же. С. 43.
37. Там же. С. 45.
38. Там же. С. 48.
39. Мейнандер Х. Указ. соч. С. 138.

Отражение политики США по отношению к Китаю на страницах американской прессы » (1946 - 1949 гг.)

Нападение 7 декабря 1941 г. японцев на Пёрл-Харбор окончательно заставило США отказаться от курса изоляционизма и начать играть роль мировой державы. Хотя в правящих кругах еще были сторонники изоляционизма - в Конгрессе США оставались люди, которые считали, что сначала нужно решить внутренние проблемы, а потом уже принимать участие в международных делах - однако большинство правящей элиты уже отказалось от него. Перед конгрессменами стоял уже другой вопрос, какой курс во внешней политике должен быть выбран теперь, когда война закончилась, какой части света: Европе или Азии отдать предпочтение, где влияние США установить важнее. В 1946 - 1949 гг., когда ситуация на Дальнем Востоке осложнилась с началом гражданской войны в Китае, споры по этим вопросам в Конгрессе США были особенно острыми. Во многом именно от исхода этих дебатов зависела политика США в Китае, которая в это время, «помимо того, что находилась под влиянием антикоммунистического единодушия, казалась чем-то вроде импровизации» /1/.

Одним из способов проследить ход дебатов в Конгрессе США является исследование американской прессы, так как газеты как федерального, так и местного уровней освещали политическую жизнь страны. Кроме того, газеты помогают понять атмосферу, которая царила в политических кругах США, когда речь шла об оказании помощи Китаю, а так же определить их взгляды на американо-китайские отношения. Для изучения этих вопросов подходят такие издания федерального уровня, как «The New York Times» и «Los Angeles Times». «The New York Times» после второй мировой войны была одной из влиятельнейших газет мира, в которой ежедневно освещалась полити-

ческая жизнь США, в том числе и в статьях о работе Конгресса и различных его комитетов. Она же служила источником информации о том, что творилось в мире в целом и в Китае в частности. Газета «Los Angeles Times» важна для этого исследования, как крупное издание Западного побережья США, которое находится ближе всего к Азии, а значит, там события в Китае и политика США в тихоокеанском регионе воспринимались, как наиболее актуальные вопросы.

Статьи о Китае в «The New York Times» и «Los Angeles Times» можно условно разделить на три категории. К первой категории относятся статьи, описывающие непосредственно ход самой гражданской войны и внутреннюю политику правительства Чан Кайши. Это всевозможные сообщения американских журналистов, работавших в Китае, с фронтов о военных действиях и из различных городов о ситуации в стране в целом. Вторая категория статей содержит информацию об американо-китайских отношениях 1946 - 1949 гг. Это статьи, которые освещают ход переговоров между правительством Китая и Госдепартаментом США, дебаты в Конгрессе США о политике по отношению к Китаю, мнения различных государственных, военных и общественных деятелей об этой политике, и какой она должна быть. Третья часть статей имеет более частный характер. Это письма в редакцию этих газет и статьи, в которых выражается мнение политологов, журналистов, ученых, членов различных политических и общественных организаций и рядовых американцев, некоторые из которых жили какое-то время в Китае, на политику США по отношению к этой стране. Возможно, что по этим статьям лучше всего изучать общественное мнение на американо-китайские отношения 1946 - 1949 гг., но исследователю нужно крайне осторожно относиться к информации, которую они содержат. Дело в том, что не всегда возможно выяснить все данные об авторе той или иной статьи, то есть проверить действительно ли такой человек или организация существовали, а не были просто придуманы для закрепления в об-

ществе определенного взгляда на то, что происходит в Китае. В этой статье будут рассматриваться в основном статьи, относящиеся ко второй категории.

В газете «The New York Times» статьи о Китае появлялись в послевоенные годы почти в каждом номере. Однако в 1946 г. освещались только переговоры между правительством Чан Кайши и коммунистами, миссия генерала Маршалла и ход военных действий, начавшейся гражданской войны. Ситуация в Конгрессе по этому вопросу пока не затрагивалась, так как в конце 1945 - 1946 гг. там обсуждались и принимались резолюции и законы в основном об оказании помощи американским волонтерам, солдатам и гражданам в Китае. Уже позднее выработается более четкая позиция обеих партий непосредственно по линии, которой следует придерживаться США в условиях активного противостояния между коммунистами и Гоминьданом. В 1946 г. в Конгрессе еще четко не оформились две группировки по акцентированию интересов США в Европе или в Азии, однако демократы уже стали проявлять себя сторонниками европейского направления внешней политики, республиканцы - азиатского. Правящие круги придерживались мнения, что оказание помощи слаборазвитым странам, в том числе и Китаю, является неотъемлемой частью курса по решению острого колониального вопроса, прежде всего, в пользу США - внедрение американского капитала и получение доступа к новым рынкам, пока Европа занята послевоенным восстановлением. Стоит так же отметить, что от предоставления помощи американцы больше выигрывали, чем несли затраты: от китайского правительства они получили компенсацию, за его счет разминировали побережье, репатриировали японцев и рассчитывали еще получить прибыль от кредита, взятого гоминьданом для выплат тем же Соединенным Штатам.

Статьи, касающиеся дебатов в Конгрессе США по политике в Китае, стали появляться с 1947 г., а большинство из них приходится на 1948 г. Это и понятно, так как именно в эти

годы разрабатывались планы экономической помощи Китаю, и шло самое бурное обсуждение этих планов в Конгрессе. В статьях 1949 г. уже больше оценок результатов проводимой ранее политике США, так как поражение гоминьдана с каждым месяцем становилось все более очевидным.

4 июня 1947 г. в газете «The New York Times» вышла статья под названием «Маршалл поддерживает военные миссии». В ней речь шла о том, что накануне 3 июня госсекретарь США Дж. Маршалл «настаивал, чтобы Конгресс предоставил президенту полномочия отправлять военные миссии, согласно с американскими интересами, в любую страну, которая попросит об этом» /2/. Основным аргументом госсекретаря состоял в том, что если США не будут иметь возможности быстро вводить свои миссии, то это сделают другие страны. Возражения высказал Девей Шорт - республиканец от штата Миссури, который не допустил, чтобы председатель комитета Палаты представителей по военным службам Вальтер Г. Эндрюс - республиканец от штата Нью-Йорк - начал сразу же голосование по этому закону. Господин Шорт настаивал на том, что эта мера требует дальнейшего изучения и доработки /3/. В этом законе республиканцев больше настораживал тот факт, что его принятие позволит президенту вывести войска из Китая и направить военную миссию в любую другую страну, в том числе и в Европе, без согласования с Конгрессом.

На военной помощи, а возможно и военном присутствии США в Китае настаивал и бывший командующий американской морской пехотой в Китае генерал Ховард. Он считал, что «Соединенные Штаты должны предоставить вооружение и амунисию правительству националистов, если хотят, чтобы ситуация в Китае стабилизировалась и весь Дальний Восток был спасен из хаоса» /4/. Генерал Ховард полагал, что будет сложно восстановить разрушенную китайскую экономику, пока не прекратится гражданская война. Причем, он летом 1947 г. Предсказывал, что если Гоминьдан не получит вооружение и амунисию,

коммунисты уже к осени будут полностью контролировать Маньчжурию. Более того, они вскоре будут контролировать всю территорию к северу от реки Хуанхэ, а потом возможно проникнут и дальше /5/. Таким образом, генерал Ховард был не только сторонником азиатского направления внешней политики США, но и не исключал военной поддержки Гоминьдана для борьбы с коммунистами в Китае.

Примерно такого же мнения придерживался генерал Альберт Ведемейер, который в 1944 - 1946 гг. командовал сухопутными силами США на Китайском театре военных действий. В декабре 1947 г. генерал Ведемейер, выступая с соответствующим докладом на заседании Финансового комитета Палаты представителей, который возглавлял сенатор Стайлз Бриджес, республиканец от штата Нью Гемпшир, настаивал на оказании помощи Китаю, как действия против коммунизма. Генерал считал, что Чан Кайши ударяется в крайность, пытаясь установить хорошее расположение Соединенных Штатов, а не настаивать на выполнении данных ими обещаний о помощи в борьбе с коммунистами. Причем, Ведемейер подчеркивал, что Чан Кайши говорил ему прошлым летом, что «он использует все свои силы, чтобы сражаться против коммунизма, в не зависимости от того, получит он помощь от США или нет, и чтобы установить демократию в Китае, хотя ему, возможно, и не удастся завершить последнее в течение своей жизни» /6/.

Из этих статей видно, что в 1947 г. в различных комитетах Конгресса США обсуждались различные планы и программы по оказанию помощи Китаю, которые должны были определить основную линию поведения Соединенных Штатов по отношению к этой стране. Перед Конгрессом стоял вопрос, оказывать ли Гоминьдану только экономическую помощь или применить и более серьезные методы поддержки вплоть до военного вмешательства. Госдепартамент хотел решить проблему в Китае чисто экономическими методами, отсюда и желание госсекретаря Маршалла поскорее вывести остатки американских

войск. Оппозиция такой политики, которая уже на этот момент состояла в основном из республиканцев и военных, считала эти методы недостаточными и малоэффективными и настаивала на более решительных действиях. В 1948 г. споры по этому поводу между администрацией Трумэна и оппозицией еще больше обострились.

То, что президент Трумэн продолжит свой курс только экономической помощи Китаю, стало понятно уже 12 января 1948 г., когда он в своем послании Конгрессу по бюджету раскрыл, что собирается вскоре попросить Конгресс разрешить не специфицировать программы помощи для Китая и других стран /7/. Такой шаг был вовсе не случайным. Когда госдепартамент запрашивал у Конгресса ту или иную сумму на оказание помощи Китаю или другой стране, он так же должен был предоставлять четкий план, на что именно, зачем и когда будет потрачена эта сумма. Критика оппозиции очень часто касалась именно этих планов: то они вовремя не были представлены госдепартаментом в соответствующий комитет Конгресса, то вызывал сомнения какой-нибудь из пунктов. Принятие же Конгрессом решения не специфицировать программы помощи позволило бы госдепартаменту чувствовать себя свободнее в осуществлении своей линии политики в Китае и получать нужные на это деньги без подробного отчета перед Конгрессом, а значит и намного быстрее.

Госдепартамент решил не откладывать выполнение курса внешней политики, взятого президентом Трумэном по отношению к Китаю. Внешнеполитическое ведомство США рекомендовало Национальному Консультативному Совету - высшему федеральному органу по международной финансовой политике - принять программу помощи и поддержки Китая общей суммой в 510 млн долл. 4 февраля 1948 г. прошло совещание по этому поводу. На совещании присутствовали госсекретарь, министры финансов и торговли, главы федерального резервного фонда и Экспортно-импортного банка, члены организации, созданной

Конгрессом для координации действий всех государственных ведомств, связанных с международным финансированием /8/. Общее мнение сводилось к тому, что эта программа помощи Китаю должна быть отправлена на утверждение в Конгресс, хотя большинство участников и склонялось к мнению, что она может повредить осуществлению Европейской Программы Восстановления больше, чем она поможет самому Китаю.

Естественно, что те, кто поддерживал линию немедленного оказания помощи Китаю, а это были такие влиятельные республиканцы, как сенатор Стайлз Бриджес, губернатор Нью-Йорка Томас Дьюи, сенатор от штата Мичиган Артур Ванденбург, считали, что нет смысла оказывать помощь тем, кто борется с коммунизмом в Европе, и не делать того же в Китае, где идет открытая война между коммунистами и националистами /9/.

Госсекретарь Маршалл представил программу временной помощи Китаю, которая должна быть отправлена сначала для изучения в Консультативный Совет и президенту, а потом Конгрессу. Каким бы благородным не казалось желание Соединенных Штатов хоть чем-то помочь Китаю, не стоит забывать, что в первую очередь Госдепартамент рассчитывал «использовать программу помощи, если она будет принята Конгрессом, как основу для возобновления переговоров с китайцами об определенных реформах, которые считались там абсолютно необходимыми для того, чтобы американская помощь Китаю оказалась эффективной» /10/. Эти реформы, прежде всего, касались экономического развития и должны были открыть широкие возможности для США в Китае.

Гарри Трумэн поддержал программу помощи Китаю, составленную Маршаллом, и уже 18 февраля 1948 г. выступил с посланием в Конгрессе, в котором просил 570 млн долл. на оказание помощи Китаю. Это послание и соответствующая статья были опубликованы на следующий день в газете «The New York Times» /11/.

Из речи президента можно выделить три основных момента:

- 1) США надеялись, что в Китае сложатся более благоприятные условия для эффективного использования американской поддержки в восстановлении, но так как этого не произошло, то нужно сделать все, что возможно в сложившихся обстоятельствах;
- 2) особо президентом подчеркивалось, что США готовы оказать экономическую помощь, но никак не военную;
- 3) правительство Чан Кайши обязательно должно провести ряд реформ для установления более стабильных экономических условий, поэтому если оно не будет следовать указаниям США, то последние в любой момент могут прекратить оказывать помощь /12/.

Эта программа предусматривала предоставление Китаю 570 млн долл., из которых 510 млн долл. должны были обеспечить покупку необходимых предметов потребления, а 60 млн долл. - на некоторые проекты по восстановлению транспортных возможностей, закупку топлива, отрасли промышленности. Одновременно Госдепартамент представил проект закона по этой программе, при чем, в Конгрессе было решено его рассматривать в один день с принятием окончательного решения по Европейской Программе Восстановления, то есть 2 марта 1948 г. Можно сделать вывод, что в очередной раз оказание помощи Китаю тесно привязывалось, и даже зависело, от решений, касающихся восстановления Европы.

20 февраля обсуждения программы помощи Китаю продолжилось в комитете Палаты представителей по внешней политике, где госсекретарь Маршалл настаивал на том, что Конгресс должен ее принять. Он столкнулся с двумя настроениями в Палате представителей. Одни конгрессмены полностью поддерживала программу в том виде, в каком она была представлена. Другие же - в основном республиканская группа - выступали категорически против программы.

В ответ Маршалл приводил три основных аргумента в

пользу оказания именно экономической помощи. Во-первых, Госдепартамент включит в соглашение или договор, которые будут подписаны с китайской стороной, любые условия, требуемые Конгрессом. Во-вторых, положение дел в Китае настолько ужасно, что невозможно выработать длительную программу экономического восстановления, но 570 млн долл. помогут правительству Гоминьдана сделать передышку и остановить экономическое падение. В-третьих, хотя Соединенные Штаты и стремятся оказать помощь Китаю, они не собираются быть гарантами его экономики. В итоге, стало понятно, что, несмотря на оппозицию, Конгресс примет программу помощи Китаю, и необходимые на нее средства будут выделены.

Как известно, для осуществления «плана Маршалла» в 1948 г. была создана Администрация экономического сотрудничества. Для оказания экономической помощи Китаю одно из ее отделений было создано в Шанхае, где его возглавлял Роджер Лафэм. Он посетил Вашингтон и Сан-Франциско 1 ноября 1948 г. и дал отчет о работе своей миссии и рекомендовал пересмотреть политику США в Китае. Лафэм высказал мнение о том, что «наша умеренная политика никуда нас не привела, мы должны дать утвердительную помощь и взять полную ответственность за эту помощь, контролировать ее, смотреть, как она расходуется и в экономическом и в военном плане» /13/. Он обрисовал ситуацию в Китае, как довольно мрачную, так как дела у правительства Чан Кайши шли плохо, особенно с июня, и предложил три варианта поведения для США: отказ от какой-либо помощи Китаю, умеренная политика, которая выражается в том, что США дают что-то Китаю, но не так много, или же активная политика. Примечательно, что, выступая в качестве эксперта по ситуации в Китае, Лафэм не предложил конкретных мер для изменения политики в этой стране и средств, которые могут быть потрачены на эту политику.

С каждым месяцем становилось понятно, что поражение Гоминьдана не за горами, а поэтому в американской прессе с

началом 1949 г. стало появляться все больше статей по оценке политики США, проводимой в азиатском регионе. Так, например, в номере «The New York Times» от 28 января 1949 г. вышла статья под названием «Эксперты по Китаю порицают нашу политику». В Женском Национальном Республиканском Клубе состоялся форум по международным делам, на котором политика США по отношению к Китаю была раскритикована с двух разных точек зрения. Первую высказал Роско Паунд - заслуженный декан Гарвардской Школы права в отставке и советник китайского министерства юстиции. Он возражал против настаивания Америки в недалеком прошлом на том, что Чан Кайши пытается достичь с коммунистами компромисса там, где компромисс невозможен. Вторая точка зрения принадлежала Джону Кингу Фэрбэнку - профессору истории в Гарварде, который возражал, что американская ограниченная военная помощь правительству Чан Кайши провалилась, потому что он верит, что сначала надо сражаться, а потом уже проводить реформы /14/.

Таким образом, оба эти эксперта не случайно выступили именно в республиканской организации, так как их оценка политики, проводимой Госдепартаментом в Китае, была негативной. Оба говорили об отсутствии у США четкой постоянной линии поведения на Дальнем Востоке и предлагали перестать вмешиваться во внутренние дела Китая. Только Фэрбэнк видел возможность в сотрудничестве с коммунистами в случае их победы, а Паунд считал, что с коммунистами сотрудничать нельзя, потому что они препятствуют демократическому развитию, к которому вела работа правительства Чан Кайши.

21 января 1949 г. на посту госсекретаря Джорджа Маршалла сменил Дин Ачесон, а ситуация в Китае становилась все сложнее. Коммунисты постепенно продвигались к реке Янцзы и занимали все новые территории. Поэтому не удивительно, что в Конгрессе продолжалась критика действий Госдепартамента. У редакции «Los Angeles Times» не было сомнений, что новый госсекретарь продолжит выжидательную политику в Китае. По

этому поводу 16 января вышла статья «Соединенные Штаты не вмешиваются в политику Китая», которая имеет некий оттенок недовольства и скептицизма. По мнению автора, «американская политика по отношению к Китаю и Дальнему Востоку недавно прошла три этапа и, по-видимому, будет продолжать двигаться в том же направлении: избегать ответственности за все бывшие или будущие действия Чан Кайши, в не зависимости от того, решит ли он заключить мир, капитулировать или продолжать борьбу; избегать провокационных действий, которые могут принести бесполезный ущерб, какое бы правительство не возникло следующим в Китае; найти средства предотвратить распространение коммунизма на других азиатских территориях и противостоять нарушению американских интересов в западной части Тихого океана, если коммунисты установят свой контроль в Китае» /15/.

Неудачи политики в Китае можно было уже назвать «практическим концом традиционной американской политики «открытых дверей», которая была провозглашена около 50 лет назад госсекретарем Джоном Хэем в 1899 г.» /16/. Именно эта доктрина позволила захватить Китай сначала японцам, а потом коммунистам.

Летом 1949 г. столкновения между основной внешнеполитической линией и оппозицией сводилось к принятию решений о дальнейшей помощи Китаю. Госсекретарь Ачесон к этому времени фактически признал провал политики США в этой стране и предлагал сконцентрировать внимание на Европе, то есть полностью отстраниться от событий в Китае, посмотреть к чему они приведут, а уж потом строить новую линию отношений. По этому поводу он сказал: «Это будет катастрофой для Соединенных Штатов быть втянутыми в любые дорогостоящие попытки спасти терпящее поражение правительство Гоминьдана» /17/.

Оппозиция просто не хотела признать, что Китай уходит из-под влияния США. Она видела еще и опасность в том, что

Китай имел место постоянного члена в Совете Безопасности ООН. «Если Китай станет коммунистическим, китайский голос и вето будут коммунистическим голосом, - профессор Стэнли Хорнбэк, бывший эксперт Госдепартамента по делам на Дальнем Востоке предупреждал, - и коммунистическое преобладание Китая, почти наверняка, втянет остальной Дальний Восток в орбиту коммунистического влияния» /18/. Принятие новых программ помощи привело бы только к бессмысленным тратам, но не изменило бы ситуации, когда почти вся страна находилась в руках коммунистов, а Чан Кайши уже ничего не мог сделать. Военная же миссия привела бы только к осложнению отношений с ООН. В сложившейся ситуации поведение госсекретаря Ачесона было более правильным. Он фактически признал неправомерность прежней политики не только в Китае, но и на всем Дальнем Востоке. Теперь было самое время оценить свои действия и выработать новую политику для чего и начались подготовка издания «Белой книги», охватывающей пятилетний период отношений с Китаем, и формирование комиссии экспертов различных уровней.

«Белая книга» вышла 5 августа 1949 г. и была своеобразной попыткой смягчить впечатление от победы коммунистов в Китае и прояснить ситуацию для формирования нового курса. В книге было решено опубликовать ранее неизвестные факты, которые влияли на американо-китайские отношения, а так же доклады генералов Ведемейера, Маршалла и Хёрли, которые были посланниками в Китае /19/. Президент Трумэн отметил, что «Белая книга» - это ответ на обвинение оппозиции, что Китай был брошен коммунистам; «цель ее издания состоит в том, чтобы убедить всех, что наша политика по отношению к Китаю и Дальнему Востоку в целом, должна быть основана на проинформированном и разумном общественном мнении» /20/.

Одновременно возникало и три существенных вопроса, когда в Китае будет создано коммунистическое правительство, какими должны быть политические и торговые отношения с ним

у США и других западных государств; если в Китае возникнут группы антикоммунистического сопротивления, должны ли США оказывать им поддержку; какие оборонительные меры в странах вокруг коммунистического Китая должны быть приняты, чтобы не допустить распространение коммунизма /21/. Последний из этих вопросов был самым главным, так как непризнание нового коммунистического правительства в Китае, не установление с ним отношений или не оказание помощи антикоммунистическим группам в этой стране, если они еще возникнут, мало повлияют на геополитическое положение США и будут угрожать их безопасности. А вот дальнейшее распространение коммунизма в Азии могло привести к существенному ослаблению в этом регионе позиций США, которые претендовали на мировую гегемонию. С потерей влияния в Китае еще можно было смириться, а вот во всей Азии - нет.

Анализ американской прессы федерального уровня, представленный в этой статье газетами «The New York Times» и «Los Angeles Times», показал, что политика США по отношению к Китаю в 1946 - 1949 гг. освещалась в этих изданиях объективным образом с точки зрения оценки и критики, а не субъективного подхода. Больше всего внимания в статьях уделялось формированию основных аспектов американо-китайских отношений в госдепартаменте и обсуждение их в Конгрессе США. на основании исследования этих статей можно сделать следующий вывод о том, что политика Госдепартамента по отношению к Китаю с 1946 по 1949 гг. три раза меняла свои цели:

1) конец 1945 - 1946 гг. - США стремились стать посредником в переговорах между Гоминьданом и коммунистами для формирования коалиционного правительства и стабилизации ситуации в Китае, что привело бы к доминированию американского влияния там;

2) 1947 - 1948 гг. - приоритет отдавался не вмешательству в гражданскую войну, но предполагалось предоставление эконо-

мической помощи правительству Чан Кайши, так как Китай продолжал рассматриваться США, как источник рынков сбыта, дешевого сырья и производства; то есть установление влияния экономическим путем;

3) 1949 г. - переоценка прежней политики США по отношению к Китаю, свертывание программ экономической помощи, прогнозирование будущих отношений уже с коммунистическим Китаем, то есть политика выжидания и не вмешательства.

На протяжении всего этого времени в Конгрессе была оппозиция курсу отношений с Китаем, принятому Госдепартаментом. Эта оппозиция состояла в основном из представителей республиканской партии, которые выступали под лозунгом «Азия, прежде всего». Всем трем целям политики Госдепартамента они противопоставляли всего одну: предоставление Гоминьдану, прежде всего, военной помощи, вплоть до отправки в Китай американской военной миссии, то есть установить там влияние военным путем, так как уничтожение коммунизма важнее экономических выгод.

Что же касается военных, политических и общественных деятелей, то их взгляды тоже не были однозначными. Одни под-держивали политику Госдепартамента - это те, кто имел экономические интересы в самом Китае. Другие выступали на сто-роне республиканской оппозиции - это в основном военные, например, генералы Ведемейер и Шеннолт, которым не терпе-лось снова применить свои умения в деле. Третьи же считали обе позиции неправильными и не соответствующими обстанов-ке в Китае - это в основном общественные деятели и ученые (например, синолог профессор Фэрбэнк), которые бывали в Ки-тае и знали эту страну, а потому были сторонниками более гиб-кой политики США по отношению к ней, вплоть до сотрудничества даже с коммунистическим правительством, если оно придет к власти волей народа.

1. Huebner J. W. Chinese Anti-Americanism, 1946-48// The Australian Journal of Chinese Affairs. - Canberra, 1987. - №17 - P. 115. Доступно из: [http:// www.jstor.org/stable/2158971](http://www.jstor.org/stable/2158971)
2. The New York Times. 1947. June 4. P. 11.
3. Ibid. P.11.
4. The New York Times. 1947.Aug.9. P. 3.
5. Ibid. P. 3.
6. The New York Times. 1947. Dec.18. P. 15.
7. The New York Times. 1948. Jan.13. P. 1.
8. The New York Times. 1948. Feb.5. P. 1.
9. Ibid. P. 1, 11.
10. Ibid. P. 11.
11. The New York Times. 1948. Feb.19. P. 1.
12. Ibid. P. 2.
13. The New York Times. 1948. Nov. 2. P. 1.
14. The New York Times. 1949. Jan.28. P. 8.
15. Los Angeles Times. 1949. Jan.16. P. 2.
16. Los Angeles Times. 1949. June 23. P. 28.
17. Los Angeles Times. 1949. July 3. P. 2.
18. The New York Times. 1949. Aug.12. P. 2.
19. Los Angeles Times. 1949. Aug.5. P. 19.
20. Ibid. P. 19.
21. Los Angeles Times. 1949. July 25. P. 17.

Р. В. Шапошник

**Вопрос прав человека и демократизация СССР в
американо-советских отношениях в период «перестройки»
1985 - 1991 гг.**

Проблема прав человека и их трактовка является одной из самых актуальных в международных отношениях второй половины XX - начала XXI вв. Особенно остро этот вопрос воспринимается Соединёнными Штатами Америки. Не секрет, что