

А. А. Полевая

ОРГАНИЗАЦИЯ В НОРВЕГИИ «ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИГИ» (ПРОГРАММА И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В МЕЖВОЕННЫЙ ПЕРИОД)

Норвегия межвоенного периода — это страна, находившаяся в экономическом, социальном и политическом кризисе¹. Именно в начале 1920-х гг. там начали зарождаться праворадикальные движения, которые пытались влиять на расстановку сил в государстве. Некоторые из них возникали вследствие политизации армии, другие — вдохновляясь итальянским и немецким примером². «Отечественная лига» была ни тем и ни другим, преследуя иные цели.

Движение было образовано в 1925 г. норвежским инженером Йоакимом Лемкулем под знаменем объединения «Венстре», «Хейре», «Аграрной партии» и «Умеренных Венстре». Такой альянс должен был выступить против нарастающего рабочего движения и преодолеть политический кризис, образовав сильное правительство. Надо сказать, что подобная идея была вполне логична, так как к моменту создания движения в Норвегии уже полноценно действовали отдельные социал-демократическая и коммунистическая партии, а силу «Рабочей партии» нельзя было игнорировать. На парламентских выборах 1924 г. она набрала всего на 1 412 голосов меньше, чем «Венстре»³. Таким образом, главная цель Лиги состояла в консолидации умеренно правых и центристских партий⁴.

После создания «Отечественная лига» снискала большую популярность. Основная причина заключалась в том, что в ее работе принимали участие два известных деятеля того времени: Фритьоф Нансен — гордость норвежской науки, известный исследователь и лауреат Нобелевской премии 1922 г.⁵, и Кристиан Микельсен — первый премьер-министр независимой Норвегии, которому Й. Лемкуль являлся племянником⁶. В этом смысле интересен феномен лидерства в Лиге. Движение совсем не ассоциировалось с именем её создателя — более известные имена в политике перекрывали его деятельность и личность. В сущности, и сам

Й. Лемкуль никогда не блистал лидерскими способностями, он редко писал и произносил агитационные речи, не ездил по отделениям движения в других населенных пунктах и уж точно не владел харизмой, которая должна была быть присуща главе крупного движения⁷.

Той же популярностью, только отрицательной, Лига пользовалась и в кругах «Рабочей партии». Её члены относились к ней крайне негативно и называли «реакционной буржуазией»⁸, а позже — обвиняли в фашизме, что, однако, членам движения удавалось парировать⁹.

Так как «Отечественная лига» была создана прежде всего как политическое движение, сильной обоснованной по пунктам программы у нее не было. Однако были определены основные положения, среди которых значились: противостояние революции, укрепление солидарности внутри общества и приостановление классовой борьбы, построение общества на личностях и гарантия свобод. Идеологическая основа базировалась на понятии нации, поэтому в целом Лига ставила во главу угла не партийные интересы, направленные на определенные слои населения, а национальность. Кроме национализма, Лиге был также присущ антипарламентаризм.

До конца 1920-х гг. организация успешно развивалась, её численность в пике развития была равна около 100 000 членов¹⁰. Вероятно, эта цифра была меньше, поскольку членство в объединении было необязательным. К 1927 г. была образована четкая структура «Отечественной лиги», обновлена политическая линия, создана «Молодежная лига». Примерно в это же время движение начало работать с изданием, под названием «Норьес Фремтид», с которой они шли бок о бок до 1932 г. Помимо него, Лига очень тесно сотрудничала с либеральной газетой «Тиденс Тегн».

Однако свою главную цель даже при большом количестве поддержки Лига выполнить не смогла. Выборы 1927 г. ознаменовались «плохими новостями» для движения. Впервые в истории «Рабочая партия», объединившись с «Норвежской социал-демократической партией», набрала рекордное для левых количество голосов — 368 108, что составило 36,8% от общего числа проголосовавших¹¹. Первое в истории правительство, сформированное лейбористами, однако, долго не продержалось, просуществовав всего лишь 18 дней¹².

Помимо неудачи на выборах 1927 г., «Отечественная лига» также предприняла ряд опрометчивых политических инициатив. В 1926 г. она предложила петицию-объявление Рабочей и Коммунистической партий вне закона, которая, разумеется, была отклонена¹³. А позже лидеры движения, объединившись с редактором «Тиденс Тегн», предложили выдвинуть Ф. Нансена в качестве независимого лидера страны. Он, по плану, должен был объединить всю нацию и справиться с государственными

кризисами 20-х гг., сформировав правительство, не обремененное партийными разногласиями¹⁴. Подобные шаги не только не возымели благосклонности по отношению к движению, но и начали отталкивать союзников. Постепенно от нее откололись «Умеренные Венстре», а «Хейре» разделились на две части, одна из них — поддерживала Лигу, другая, во главе с Й. Хамбро — пыталась с ней бороться¹⁵.

Все перечисленное выше, а также постепенная радикализация движения, происходившая из-за расширения движения, привело к тому, что в 1930-х гг. количество членов «Отечественной лиги» стало падать. Были, однако, выборы 1930 г., которые стали небольшой победой для Лиги. Несмотря на то, что «Рабочая партия» снова заняла лидирующие позиции, «Хейре» на этих выборах также показали отличный результат, набрав, по сравнению с выборами 1927 г. на 36% больше голосов¹⁶. Это произошло в том числе благодаря пропаганде движения.

Тем не менее действительность к 1933 г., следующим парламентским выборам, ознаменовалась тем, что на политическое поле вышла новая партия — «Национальное единение» В. Квислинга. Она, и многие другие ультрарадикальные движения того времени, в каком-то смысле переманила почти весь реакционный электорат «Отечественной лиги», которая, в свете этих партий, уже не казалась привлекательной. А сами парламентские выборы явились окончательным разгромом идеи движения. В 1933 г. победила «Рабочая партия», набрав в 2 раза больше голосов, чем «Хейре»¹⁷. Уже в 1935 г. она смогла образовать правительство, просуществовавшее 10 лет.

В этот переломный момент «Отечественная лига» сменила курс. Было принято решение о переформировании движения в партию и выдвигении своих списков¹⁸. Вместе с решением преобразования была принята «Норвежская программа», содержащая основные идеи, которые собиралась отстаивать Лига с этого момента¹⁹. Она была более обширна, чем предыдущие, и затрагивала ряд важных моментов: национальное и моральное возрождение национальной религии, социальная справедливость, запрет на забастовки, реорганизация бюджета, борьба с безработицей, пересмотр политики в сторону сельского хозяйства и традиционных отраслей, пересмотр политической системы²⁰.

Почему же «Отечественная лига» так внезапно сменила курс? На это имелось ряд причин. С одной стороны, подобное решение было вполне закономерным и вытекающим из опыта предыдущих лет. За почти 8 лет существования Лиги ситуация только ухудшалась, и все это было похоже на цикличность, которую рано или поздно стоило прервать. В конце концов, не было никакой гарантии, что в ближайшее время правым удастся набрать большинство и начать реализовывать свои планы²¹. К тому же

Лига не имела столь сильных авторитетных лидеров, что просто заставило её сформировать более четкий политический курс²².

С другой стороны, мудрым решением в сложившейся ситуации было удержание тех участников движения, которые еще не перешли в «Национальное единение» Квислинга. В это смысле интересна деятельность «Молодежной лиги», которая в то время начала издавать новую газету и более активно проявляла себя²³. Именно эта часть движения могла трактоваться как ультрарадикальная, она положительно отзывалась о правительствах в Италии и Германии, хотя и замечала, что подобная система не может подойти для стран, которые чрезвычайно отличаются от Италии и географическим положением, историей и культурой²⁴. Именно в ее рядах зародилась идея «Норвежской программы».

Дальнейшая история существования «Отечественной лиги» — это история упадка. Довольно небольшое число поддерживающих движение ранее фактически вступило в партию. Последний всплеск политической активности пришелся на выборы 1936 г., где Лига выступала в едином блоке с «Умеренными Венстре». По итогам выборов партиями было получено всего лишь 19 236 голосов²⁵.

«Отечественная лига» была запрещена в 1940 г. с приходом к власти «Национального единения». Таким образом, одно из самых сильных правых движений, которое когда-либо видела Норвегия, прекратило своё существование.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ С 1920 по 1935 г. в Норвегии сменилось 11 правительств.

² Движения, возникшие вследствие политизации армии: «Взаимопомощь Норвегии» (1920), «Самооборона» (1923). Они не были политически активными и выступали в качестве силовой поддержки умеренно правых партий. Пример партий, образованных по немецкому или итальянскому образу — «Национальный легион!» (1928), «Национал-социалистическая рабочая партия Норвегии» (1932), «Национальное единение» (1933). Большинство из них вело активную политическую борьбу, однако имело малое число последователей.

³ «Венстре» набрали 180 979, «Рабочая партия» — 179 567. См. подробнее: Norges offisielle statistikk. VII 176. Stortingsvalget 1924. Oslo, 1925. P. 117.

⁴ Garau S. Anticipating Norwegian Fascism: The Radicalization of Urban Right-Wing Nationalism in Inter-war Norway. Routledge, 2015. P. 691.

⁵ Greve T. Fridtjof Nansen. 2: 1905–1930. Oslo, 1974. P. 240.

⁶ Wyller T. C. Christian Michelsen: politiker. Oslo, 1975. P. 188.

⁷ Norland A. Hårde tider: Fedrelandslaget i norsk politikk. Oslo, 1928. P. 52

⁸ Kongressen 1925 dagsorden og protokoll. Oslo, 1926. P. 9.

⁹ Halle R. Mot 1930!: veileder for agitasjon og studiearbeide. Oslo, 1928. P. 110.

¹⁰ Ibid. P. 109.

¹¹ Norges offisielle statistikk. VIII. 69. Stortingsvalget 1927. Oslo, 1928. P. 116.

¹² Эти выборы интересны и тем, что на них первые участвовала ультралиберальная партия «Национальный легион». См. подробнее: Tiden. 1927. 13 oktober. P. 2.

¹³ Lindstrom U. Fascism in Scandinavia: 1920–1940. Stockholm, 1985. P. 89.

¹⁴ Nævestad E. Nansenoppropet — parlamentarisk samling eller fascistisk kupp? // Fortid. Universitetet i Oslo. 2011. № 3. P. 83.

¹⁵ Й. Хамбро — известный консервативный политик, президент стортинга 1926–1933 гг.

¹⁶ 1927 — 240 091 голосов; Norges offisielle statistikk. VIII. 157. Stortingsvalget 1930. Oslo. 1932. P. 123.

¹⁷ «Рабочая партия» получила 69 мандатов, «Хейре» — 30. Подробнее: Norges offisielle statistikk. IX. 26. Stortingsvalget 1933. Oslo. I kommisjon hos h. Aschehoug & CO, 1934. P. 164.

¹⁸ Norland A. Hårde tider: Fedrelandslaget i norsk politikk. P. 226.

¹⁹ Et norsk program. Vedtatt på Fedrelandslagets landsmøte. 1930

²⁰ ABC. 1933. 30 september. P. 1–2.

²¹ Norland A. Hårde tider: Fedrelandslaget i norsk politikk. P. 244.

²² Микельсен умер в 1925 году, Хансен — в 1930.

²³ Hyvik J. Et norsk program. Fedrelandslagets landsmøte. P. 50.

²⁴ ABC. 1933. 30 september. P. 1.

²⁵ Norges offisielle statistikk. IX. 107. Stortingsvalget 1936. Oslo, 1937. P. 138.

ЛИТЕРАТУРА

Et norsk program. Vedtatt på Fedrelandslagets landsmøte. Oslo: Fedrelandslaget, 1930. 3 p.

Garau S. Anticipating Norwegian Fascism: The Radicalization of Urban Right-Wing Nationalism in Inter-war Norway // European History Quarterly. 2013. Vol. 43, № 4. 603–627 p.

Greve T. Fridtjof Nansen. 2: 1905–1930. Oslo: Gyldendal, 1974. 319 p.

Kongressen 1925 dagsorden og protokoll. Oslo: Arbeidernes aktietrykkeri, 1926. 394 p.

Lehmkuhl J. Norges vei: et angrep på norsk borgerlig politikk og et forslag til nasjonal arbeidsplan. Oslo: Fedrelandslagets forlag, 1933. 109 p.

Lindstrom U. Fascism in Scandinavia: 1920–1940. Stockholm: Almqvist & Wiksell International, 1985. 196 p.

Halle R. Mot 1930!: rettleidar for agitasjon og studiearbeid Oslo: Fedrelandslagets forl., 1929. 130 p.

Hyvik J. Et norsk program. Fedrelandslagets landsmøte. 1930. // Historie. Popularhistorisk magazin, № 3, 1995. p.46–51

Norges offisielle statistikk. VIII. 69. Stortingsvalget 1927. Oslo, I kommisjon hos h. Aschehoug & CO, 1928. 126 p.

Norges offisielle statistikk. VIII. 157. Stortingsvalget 1930. Oslo. I kommisjon hos h. Aschehoug & CO, 1932. 131. p.

Norges offisielle statistikk. IX. 26. Stortingsvalget 1933. Oslo. I kommisjon hos h. Aschehoug & CO, 1934. 169. p.

Norges offisielle statistikk. IX. 107. Stortingsvalget 1936. Oslo. I kommisjon hos h. Aschehoug & CO, 1937. 148. p.

Norland A. Hårde tider: Fedrelandslaget i norsk politikk. Oslo: Dreyer, 1973. 349 p.

Nævestad E. Nansenoppøpet — parlamentarisk samling eller fascistisk kupp? // Fortid. Universitetet i Oslo. № 3, 2011. p.82–89

Wyller T. C. Christian Michelsen: politikeren. Oslo: Dreyer, 1975. 250 p.